

EMLÉKEZTETŐ

a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum (a továbbiakban: SZÁÉF)

2024. december 18.-i üléséről

a Belügyminisztérium Szociális Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárságán

2024. évi I. rendes ülés

Napirend tervezet:

1. A SZÁÉF állandó levezető elnökének visszahívása, új állandó levezető elnök kijelölése
Előterjesztő: kormányzati oldal
2. Kormányzati oldal tájékoztatója a 2024. évi jogszabály módosításokról
Előterjesztő: kormányzati oldal
3. Kormányzati oldal tájékoztatója az ápolási ágyak átvételének folyamatáról
Előterjesztő: kormányzati oldal
4. Kormányzati oldal tájékoztatója a minimálbér és a garantált bérminimum emelés hatásáról, valamint az emeléshez szükséges források biztosításának gyakorlatáról
Előterjesztő: kormányzati oldal
5. SZÁÉF eddigi döntéseinek áttekintése
Előterjesztő: kormányzati oldal
6. A szociális ágazati képzések és továbbképzések rendszerének áttekintése
Előterjesztő: kormányzati oldal

Helyszín:	Belügyminisztérium Szociális Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársága, 1011 Budapest, Fő utca 44-50. 7. emeleti Tanácsterem
Dátum és időpont:	2024. december 18. 14.00 – 16.10 óra
Levezető elnök:	Bajkó Balázs (NSZI, Főigazgatói Kabinet)
Emlékeztető készítője:	Dr. Hajdu Kitti (NSZI, Főigazgatói Kabinet)
Státusz:	véleményezés alatt
Következő megbeszélés dátuma és időpontja:	2025. március 6. 14:00
Következő megbeszélés helyszíne:	Belügyminisztérium Szociális Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársága, 1011 Budapest, Fő utca 44-50. 7. emeleti Tanácsterem
Következő megbeszélés tervezett napirendje:	nem meghatározott

Résztevők: **1. számú melléklet** - jelenléti ív tartalmazza

Kiegészítésképpen az emlékeztetőben rögzítésre kerül, hogy az ülésen részt vett Dr. Beneda Attila helyettes államtitkár (KIM), Nelhübel-Oláh Henriette elnök (CÉHálózat) és Migács Tibor elnök (SZTDSZ), azonban a jelenléti ív aláírására nem került sor a részükről.

Az ülésen az egyes oldalak részéről jelen lévő szavazati joggal rendelkező képviselők száma:

Kormányzati oldal képviselői: 3 fő

Fenntartói/ágazati érdekképviselői oldal képviselői: 10 fő

Munkavállalói oldal képviselői: 5 fő

1. napirendi pont

Csizi Péter (BM) Elnézést kér, hogy a SZÁÉF ülései nem az előre meghatározott módon alakultak, de ha számosságában az év végére tekintettel nem lehet már bepótolni az elmaradást, több napirend megtárgyalásával csökkenteni tudjuk azt. Ismerteti, hogy mivel Dr. Vető Marietta már nem dolgozik a Slachta Margit Nemzeti Szociálpolitikai Intézetben, így dönteni kell a SZÁÉF állandó levezető elnökének visszahívásáról, ezzel egy időben pedig új állandó levezető elnök kijelöléséről. Helyettes Államtitkár Úr indítványozza, hogy Bajkó Balázs legyen az új kijelölt állandó levezető elnök.

H/1/2025

Döntés a SZÁÉF levezető elnökének visszahívásáról, valamint Döntés a SZÁÉF üléseinek állandó levezető elnökéről, javasolt személy: Bajkó Balázs

Munkavállalói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

Fenntartói-ágazati érdekképviselői oldal: igen

Az oldalak egyhangúlag elfogadták Bajkó Balázs személyét, mint az ülés állandó levezető elnökét.

Bajkó Balázs (állandó levezető elnök): megköszöni és elfogadja tisztségét, egyúttal kéri, hogy az emlékeztető elkészítésének megkönnyítése érdekében a megszólalók mutatkozzanak be. Tekintettel az ünnepi időszakra javasolja, hogy az Ügyrendtől elérően később készülhessen el az az emlékeztető, melyről dönteni szükséges.

Szűcs Viktória (BDDSZ) elfogadja a javaslatot, de kéri, hogy állapodjanak meg határidőben, mely 2025. január 15-e.

H/2/2025

Döntés a SZÁÉF emlékeztetőjének 2025. január 15-ig történő elkészítéséről

Munkavállalói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

Fenntartói-ágazati érdekképviseleti oldal: igen

Ezt követően ellenőrzi, hogy történt-e változás az oldalak képviselőit illetően, majd megállapítja, hogy egyik oldalon sem történt változás.

Szűcs Viktória a 2. napirendi pont előtt felszólal a munkavállalói oldal nevében.

Szűcs Viktória (BDDSZ): kéri, hogy az Ügyrend 17. pontjának felhatalmazása alapján maximum 5 percben napirend előtt felszólalással élhessen Totyik Tamás a Pedagógusok Szakszervezetének elnöke.

Totyik Tamás (PSZ): azzal a kéréssel fordul a SZÁÉF testületéhez, hogy az Állami Számvevőszék (ÁSZ) jelentést készített a gyermekvédelemről. Szeretnék, ha ezen jelentéssel kapcsolatos intézkedési tervet megismerhetné a SZÁÉF testülete és szeretné, ha erről a SZÁÉF tagjai tájékoztatást kapnának.

Bajkó Balázs (állandó levezető elnök): hozzáfűzés hiányában a napirendi pontok elfogadásával folytatja. Majd kijelenti, hogy a napirendi pontok megszavazásával folytatódik az ülés.

H/3/2025

Döntés a SZÁÉF 2024. december 18-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

Munkavállalói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

Fenntartói-ágazati érdekképviseleti oldal: igen

Az állandó levezető elnök megállapítja, hogy az ülés napirendje elfogadásra került.

Szűcs Viktória (BDDSZ) a munkavállalói oldal egyetért, de sajnálja, hogy csupán egy döntés születik a nap folyamán. Boldogabb lett volna, ha 2025 január 1-től jelentős béremelés kérdéséről hozhatott volna döntést a SZÁÉF.

2. napirendi pont

Csizi Péter (BM) kifejtette, hogy igyekezett a napirendi pont elkészítése kapcsán részletekbe menően eljárni. Minden olyan törvényi vagy rendeleti módosítást betettek, ami az ágazatot érinti, ide értve a technikai jellegű módosításokat is. Ezután kiemeli az idei év legfontosabb

törvényváltozásait, melyet a gyermekvédelmi intézményeket érintő döntések jellemezték. A legfontosabb a kötelező pszichológiai alkalmasság és a kifogástalan életvitel ellenőrzésnek a bevezetése. Emellett az osztott gyámság kiterjesztését emeli ki a gyermekotthonokra, jelentős módosításként említi továbbá az utógondozói ellátás kapcsán, hogy a jövedelemhatár emelkedett a minimálbér 150 %-ra. 25%-al. Emelkedett a nevelési ellátmány, nevelőszülőknél megduplázódott a gyermek ruházati költsége. Több változás érintette a jelzőrendszert. A Szoc. tv. egyik módosítása, hogy a fogyatékos személyek ápoló gondozó lakóotthonainak férőhelyszámát bővítették. Kiegészítésre kerültek a különféle képesítések is. Kitér a legfrissebb rendelet, illetve törvénymódosításokra, melyek nem kerültek bele az előterjesztésbe. Kiemeli a gyermekvédelmi férőhely optimalizálással kapcsolatos intézkedéseket, a pályázati úton történő finanszírozás helyett a normatív úton történő finanszírozás bevezetésével kapcsolatos döntést az alacsonyküszöbű ellátások, krízisközpontok és titkos menedékház, félutasház esetén és a támogatási szükséglethez igazodó differenciált finanszírozás bevezetését.

Boros Péterné (MKKSZ) megjegyzi, hogy a SZÁÉF, mint ahogy a nevében is benne van, nem egy utólagos tájékoztatási fórum, ezért kifogásolja, hogy idén sem került sor konzultációra, avagy érdekegyeztetésre az intézkedések kapcsán, kiváltképp a pszichológiai alkalmasság és a kifogástalan életvitel esetében. A gyermekvédelmi intézményeket érintő vizsgálatok számáról, eredményéről hiányolja a tájékoztatást, valamint kiemeli, hogy a gyermekvédelmi ellátórendszer esetében a munkaerőhiányról sem tartalmaz információt az előterjesztés. Arra kér mindenkit, hogy igyekezzenek a hibát feltárni és kijavítani és kéri, hogy ne utólagosan kerüljön sor tájékoztatásra a partnerség jegyében.

Csizi Péter (BM) egyetért abban a kérdésben, hogy a SZÁÉF-nak több ülést kellett volna tartania, valamint abban is, hogy a felmerülő problémákról széles körben is kell beszélni. Igazat ad abban is, hogy ezek nem újkeletű gondok. A kormány, vagy a kormány által fenntartott intézményrendszer már hosszú évek óta elkezdett a megoldáson dolgozni. Vannak eredmények és pontosan látják, hogy melyek azok az ügyek, ahol közösen tenniük kell. Azt nem lehet mondani, hogy a nyilvánosságot ez a kormány kizárta volna, de elfogadja a kritikát a SZÁÉF működésével kapcsolatosan. Ezért a napirendi pontok végeztével rögzíteni kívánja a következő rendes ülés időpontját, melyen a pszichológiai alkalmasságot végző és a kifogástalan életvitel vizsgálatot végző szervezetek képviselőit is meghívják részletes tájékoztatás megtartása érdekében, illetve hogy eloszlássák az ezzel kapcsolatos kételyeket.

Boros Péterné (MKKSZ) abban az esetben lenne a válasszal megelégedve, ha arra vállalkoznának, hogy a munkavállalók véleményét meghallgatnák, akár anonim módon is, hogy milyen az életük és a megélhetésük. Véleménye szerint nem csak a bérekkel van baj, hanem sok egyéb más probléma is jellemzi a területet.

Szűcs Viktória (BDDSZ) elmondja, hogy megkapták az előterjesztést, ami a 2024-es jogszabályok módosításáról szólt. Kifejti, hogy amennyiben visszanezük a munkatervet, ami a 2024-es évre szólt egyet ért abban, hogy ez inkább egy utólagos tájékoztató volt, mint előzetes egyeztetés. Véleménye szerint a problémák megjelennek mind a bérezésben, mind a létszámhiányban és ehhez igazítják a jogszabályokat, mely véleménye szerint azt jelzi, hogy a rendszer egyre lejjebb csúszik. Az előterjesztéshez kapcsolódóan egy kérdéssel szeretne élni, miszerint, ha a gyermekvédelmi gyámok a Kjt. hatálya alatt álnak, és a Kjt.-ből kikerült a fegyelmi intézmény rendszere, akkor hogyan kell azt értelmezni, hogy az érintett személlyel

szembeni fegyelmi felelősségre vonás megindul. Milyen szabályrendszer (eljárásrend) alapján tud lezajlani a fegyelmi felelősségre vonás, ha a törvényből a keretszabály kikerült.

Csizi Péter (BM) Hozzáteszi, hogy amikor a jogszabályok az intézményektől, munkavállalóktól érkező jelzések alapján módosulnak, és gyakorlati problémákra keresnek gyakorlati válaszokat, az nem azt jelenti, hogy csúszik lefelé a rendszer. Ezek a javaslatok többségében olyanok, amelyek a gyakorlatból érkeztek az elmúlt években. Attól, hogy korábban nem voltak láthatóak a gyermekvédelmi problémák, még léteztek. Most látható a probléma és láthatóak az intézkedések is, nemcsak törvényi szabályozás, hanem rendőrségi feljelentés, belső vizsgálatok, vizsgálati szabályzatok módosítása kapcsán. Megadja a szót válaszára főosztályvezető asszonynak.

Dr. Feffer Zsuzsanna (BM GYERGYAMFO) A gyermekvédelmi gyámok speciális helyzetben vannak, mivel ugyan a Kjt. alapján vannak foglalkoztatva, de a tevékenységüket a kirendelő gyámhatóság felügyeli. Amennyiben a munkakörének ellátásával összefüggésben merül fel bármilyen mulasztás, a gyámhatóság tudja azonnali hatállyal felmenteni, illetve bírósághoz fordulni. Ha valamennyi gyermek vonatkozásában ez kiderül, akkor hívja fel a munkáltatót a megfelelő intézkedések megtételére. A fegyelmi felelősségre vonásnak is vannak fokozatai, végső soron a munkáltató meg fogja hozni a döntést a jogviszony megszűntetése vonatkozásában.

Szűcs Viktória (BDDSZ) újabb kérdéssel él. Kérdése, hogy pontosan milyen eljárás alapján, mivel korábban a Kjt. ezt részletesen szabályozta. A területre vonatkozóan kollektív szerződés nincs, ami ezt szabályozhatná. Véleménye szerint csak egységes eljárásrend, szabályzat alapján lehet eljárni, ami transzparens kell legyen.

Eszes Béla (MÖSZ) szerint a 2023. novemberi ülés óta nem történt előrelépés. Álláspontja szerint a napirendi pontok köszönő viszonyban sincsenek az érdekvédelemmel. Megállapodás nem történt a szakszervezetekkel, csupán tájékoztatásokat hallgatnak meg. Hivatkozik Miniszterelnök Úr felszólalására, miszerint 2025-ben nem lesz béremelés a szociális ágazatban, majd 2026-ban kerül rá sor. Kijelenti, hogy egyik napirendi pontot sem fogja elfogadni innentől. A képzésekkel kapcsolatosan megjegyzi, csupán 2000 Ft-ot kapnak dolgozónként, hogy képzésre menjenek, és kevésnek tartja a finanszírozást. Átfogó reformra lenne szükség a szociális szférában.

Migács Tibor (SZTDSZ) emlékeztet mindenkit, hogy a gyermekvédelemben a problémák valóban mindig ott voltak. Kiemeli, hogy a kegyelmi ügyet követően született meg a döntés arról, hogy a gyermekvédelemben dolgozókat ellenőrzik, melyet abszurdnak tart. Megkérdőjelezi, hogy valóban a Nemzeti Védelmi Szolgálat kell-e ahhoz, hogy valakinek a munkavégzésén le lehessen mérni azt, hogy alkalmatlan, vagy veszélyes a gyermekekre. Nem tartja összeegyeztethetőnek a magánélet szentségével, továbbá nem gondolja, hogy erre szükség lenne. Tudomása szerint a munkáltató évente egy alkalommal kérheti, hogy amennyiben gyanúja merült fel a munkavállalóval szemben, az NVSZ bonyolítsa le az eljárást.

Csizi Péter (BM) 1,8% az, aki nem vállalta a vizsgálatot, ami már önmagában is üzenetértékkel bír. A lefolytatott vizsgálatok eredményei jól mutatják, hogy a szakma, Migács Tibor által említett „önműködő” „szűrőrendszere” nem volt képes önmagában, hogy kiszűrje azon munkavállalókat, akik veszélyt jelentettek a nevelt gyermekekre. Szerinte az egyszerre bevezetett két féle védelmi vizsgálati módszerre (pszichológiai, valamint a kifogástalan

életvitel vizsgálat) szükség volt és hatásos. Véleménye szerint fontos arról beszélni, hogy a legutóbbi vizsgálatnál tapasztaltak szerint negyven-ötven fő az, akinek a jelenlegi szabályok szerint jelezni kellett volna a munkáltatók irányába, hogy ellenük valamilyen büntetőeljárás van folyamatba. Szerinte ez a vizsgálat jól mutatja, hogy a meglévő és védelemnek hitt rendszernek a gyakorlati működését is megadja. Álláspontja szerint nem működtek megfelelően az eddigi védelmi intézkedések, amelyeknek működniük kellett volna. Természetesen a munkavállalók érdekeit is figyelembe kell venni, ezért is van, hogy minden ügyben megvan a munkáltató egyéni mérlegelési lehetősége

Toma Lajos (MSZ EDDSZ) kiemeli, hogy az egészségügyi ágazatban is megtörténtek ezek az intézkedések, ahol az NVSZ-el volt egy egyeztető ülés, melynek során szakmai anyagokat adtak át a résztvevőknek, javasolná ezt a szociális ágazatokban is.

Cséplőné Gönczi Veronika (SZGYF) kiemeli, hogy folyamatosan bevonták az NVSZ-t, Ppt-k készültek abból a célból, hogy tájékoztatást kapjanak a munkavállalók az alkalmassági vizsgálatokról, valamint jelzést is tehetek a vizsgálatokkal kapcsolatban. A jövőre tekintettel egyetért abban, hogy be kell vonni mindkét oldalt. Országos szinten elkezdték bejárni az intézményeket és összegyűjteni az észrevételeket, hogy ezeket továbbítani tudják az ágazati irányítás felé.

Boros Péterné (MKKSZ) a munkavállalói érdekvédelem oldaláról azt gondolja, hogy el kell határolni, hogy a kollégák hogyan tudják saját magukat védeni olyan esetben, amikor Ők a munkáltatók alárendeljei. Elmondja, hogy nem volt védelem a munkavállalók irányába az alkalmassági vizsgálatok során. Sürgős változtatást szorgalmaz az ügyben.

Szűcs Viktória (BDDSZ) szeretné rögzíteni a jegyzőkönyvben, hogy arra a kérdésre, ami a fegyelmi felelősségre vonásra vonatkozott, nem kapott választ. Ügyrendi javaslattal él, miszerint a SZÁÉF-nek nincs Munkáltatói oldala (*Utalt arra, hogy a hozzászólók és a levezető elnök is, többször munkáltatói oldal elnevezést használta.*), hanem Fenntartói/ágazati érdekképviselői oldala van, melynek jegyzőkönyvvezését kéri.

Migács Tibor (SZTDSZ) jelzi, hogy a kifogástalan életvitel vizsgálat kapcsán nem azt kifogásolta, hogy nem volt kellően széleskörű a tájékoztatás, hanem, hogy az ellenőrzést önmagában alkalmatlan eszköznek tartja.

3. napirendi pont

Csizi Péter (BM) tájékoztatást ad az ápolási ágyak átvételének folyamatáról a korábbi munkarend alapján. A szakápolási központ olyan szociális intézmény, ahol a betegségből adódóan szakápolást igénylő idősök megkapják az állandó orvosi felügyeletet, amire szükségük van. Kiemeli a térítési díjakkal kapcsolatosan, hogy meghatározásra került, a jelenleg működő kilenc szakápolási központban egységesen 5600 forint/fő/nap, a díj megfizetése ugyanakkor itt is jövedelem alapján történik, mint ahogy az összes bentlakásos intézmény esetében. Jelenleg az OKFŐ és az SZGYF között történtek meg az intézményi átadások, előtte a szakápolási központ kijelölését minden esetben miniszteri rendelet határozta meg. 2023. július 15-én hat helyszínen 334 férőhellyel indultak, 2024 december 1-jén még 3

helyszínen került kialakításra, összesen 292 férőhellyel. Három szempontrendszer határoznak meg, egyrészt az infrastruktúrát, amely biztosítja a jól lehatárolható elszámolást, másrészt az infrastruktúra alkalmas legyen az Szt. szerinti szociális ellátások biztosítására, harmadrészt a helyi támogatottság (meglévő munkavállalók) akarata is számításba veszik. A munkavállalók törvényi garanciával ugyanazt a bérjuttatást kapják, melyet az egészségügy területén kaptak volna.

Toma Lajos (MSZ EDDSZ) az egészségügyi ágazatban ezeket az ágyakat krónikus ágyaknak nevezik, 2500-ra tehető az ágyak száma, ebből 628 ágy került átvezetésre a szociális ágazatba. Az 1069-es Kormány határozatra utal, amelyben van egy 2018-as létszám, a szociális ágazatban egészségügyi foglalkoztatottak létszáma 3290 fő lehet. A létszámkorlátozással kapcsolatban kérdezi, hogy ez akadály-e hogy ugyanazt a bért kapják vagy el lehet-e ettől térni, majd az ütemezésről kér tájékoztatást.

Cséplőné Gönczi Veronika (SZGYF) ismerteti, hogy az ágyszámhoz van rögzítve dolgozói létszám, melyet folyamatosan figyelemmel kísérek. Ez nem akadályozza azt, hogy a dolgozók megkapják azt a bért, amire törvényi garancia van.

4. napirendi pont

A napirendi pontot megelőzően **Csizi Péter (BM)** köszönti az ülésre megérkező dr. Beneda Attila helyettes államtitkárt és kéri, hogy foglaljon helyet a kormányzati oldalon és átadja a szót Dr. Zöld-Nagy Viktória Helyettes Államtitkár Asszonynak.

Dr. Zöld-Nagy Viktória Helyettes Államtitkár Asszony ismerteti, hogy az általános szabályokról, elképzelésekről kíván beszélni a minimálbér és a garantált bérminimum tekintetében. Kiemeli, hogy a kormányoldal és a munkaadói, munkavállalói képviseltek között megszületett a három éves bérmegállapodás. Az idei évben át kellett ültetniük egy uniós irányelvet, melyek közül a legfontosabb, hogy választani kell a szociális partnerekkel egy olyan referenciaértéket, amelyhez próbálják tartani a minimálbér, illetve a garantált bérminimum emelésének a mértékét. Az egyeztetések során többféle bérfogalommal dolgoznak, átlagbérrrel és átlagkeresettel, utóbbiba beleértik a pótlékokat is. Az egyeztetések során a rendszeres bruttó átlagkereset mértékét határozták meg. Ismerteti a hároméves bérmegállapodásban rögzített utat és az annak keretében történő emelések mértékét. A garantált bérminimummal kapcsolatosan kiemeli, hogy ez az az eszköz, ami vezérli a munkaerőpiacon az összes többi béremelést, majd ismerteti az összegét a következő évre. A minimálbért és a garantált bérminimumot keresők száma évről évre csökken, körülbelül 700 ezer ember érintett.

Csizi Péter (BM) elmondja, hogy köztudott a jelen lévők számára, hogy a gondoskodáspolitikai ágazat bérstruktúrája a közalkalmazotti bértáblából és az összevont ágazati pótlék összességéből áll. Ebből a közalkalmazotti bértáblát érinti a minimálbér emelése. Átlag 6%-ot fog jelenteni, majd jelzi, hogy nem az évenkénti minimálbérhez kötött béremelést tartják elégségesnek. A Kormány szerint áttörő erejű béremelésre van szükség. Az is eredményként könyvelhető el, hogy a minimálbér emelés miatti többletköltségeket a Kormány automatikusan év elején az összes fenntartó számára biztosítani fogja.

Boros Péterné (MKKSZ) továbbra is hiányolja, hogy a szociális ágazat vonatkozásában a kormányzati oldal részletes és feldolgozásra alkalmas adatokat adjon a dolgozók összetételéről és besorolásáról. Továbbá az egyes pótlékokban részesülők számáról és az egyes fizetési alcsoportok jövedelmi szintjéről. Szerinte nem csak a bérekkel, hanem az információáramlással is gond van. Hiányolja, hogy a 2023. novemberében beadott bérrendezési koncepcióra a Kormány nem adott választ. Nincs megelégedve a 2026-ra tervezett béremelésnek az ígéretével, a szociális ágazat különböző besorolásához tartozó bérek mértékével. A partnerséget nem csak kimondani, hanem megélni kívánja.

Toma Lajos (MSZ EDDSZ) Adatokat szeretne ismertetni, ami azt hivatott bizonyítani a munkavállalói oldal részéről, hogy az Államtitkár Úr által ismertetett áttörő erejű béremelésre valóban nagy szükség lesz az elkövetkezendő években. Kiemeli, hogy a szociális ágazat bérezése a 21 nemzetgazdasági ágazatból tradicionálisan a sor végén helyezkedik el.

Szűcs Viktória (BDDSZ) erősíti azt a hangot, hogy rendkívül sajnálatos az a tény, amit évek óta tapasztalnak a szociális ágazatban, hogy kizárólag a minimálbér, garantált bérminimum emelés hoz növekedést. Álláspontja szerint egy teljes tisztességes alapbérré lenne szükség, nem pedig különböző bérpótlékokra. Kérdése, hogy mikor fog a SZÁÉF arra vonatkozóan ülést tartani, hogy ténylegesen az ágazati dolgozók bérhelyzetét rendezzék, nem pótlékok alkalmazásával.

Cseplőné Gönczi Veronika (SZGYF) A munkavállalói oldallal egyetértve további javaslatokkal kíván élni. Az ágazati összevont bérpótlék esetében legalább egy differenciálást javasolt bevezetni, hogy a diplomás kollegák ne vándoroljanak el máshova, hiszen így a területen lévő kollégák száma folyamatosan csökkésnek indul.

Nelhübel-Oláh Henriette (CÉHálózat) szerint, mint munkáltatónak óriási probléma az alacsony bérezési rendszer, hiszen a költségvetésből kapja a bevételét a szervezet. Nagyon örül, hogy 2026-ban átfogó változásra lehet számítani, viszont kiemeli, hogy 2024. decembere van. A Civil Érdekvédelmi Hálózat 2024. februárjában benyújtott egy koncepciót annak érdekében, hogy amíg kialakul ez az átdolgozott rendszer, addig is meg tudják tartani a munkaerőt. Ajánlatot tett a kétszeres ágazati pótléokra, egyéb esetben bármi nemű mentőövre 2026-os bérrendezésig.

Dr. Vajda Norbert (Katolikus Szeretetszolgálat) Egyet ért abban, hogy a fiatal munkaerő beáramlása nélkül óriási problémákkal néz szembe a szektor. Véleménye szerint perspektívára van szükség minden korosztálynak, hiszen enélkül nehéz lesz megfelelő végzettségű és megfelelő motiváltsággal rendelkező szakembereket a rendszerben tartani, illetve oda vonzani.

Erdős Zsuzsanna (Református Szeretetszolgálat) kiegészíti az iménti gondolatokat. Jelzi, hogy szerinte a nagyobb fenntartók előnyösebb helyzetben vannak olyan tekintetben, hogy nekik még van belső erőforrásuk, amit át tudnak csoportosítani. Ennek ellenére azt látja, hogy elfogytak a lehetőségek, a munkavállalók.

Szűcs Viktória (BDDSZ) szintén egyet ért, hogy az ígéret már sajnos nem elég, intézkedésekre van szükség, mivel 2026 nagyon messze van. A munkavállalói oldal is adott be javaslatot a pótlékemelésre, mellyel kapcsolatosan nem történt kormányzati válasz, intézkedés.

Boros Péterné (MKKSZ) A diplomás bérminimum bevezetését szorgalmazza, mely kompromisszumos megoldást jelent.

Migács Tibor (SZTDSZ) Szintén egyetértését fejezi ki a problémákkal kapcsolatban. Sajnálataát fejezi ki, hogy még a mai napon is csak a minimálbér és a garantált bérminimum emeléséről beszélhetnek. Jelzi, hogy szándék kérdése a béremelés az ágazatban.

Csizi Péter (BM) megerősíti, hogy a szándék megvan, de gazdasági háttér szükséges hozzá. Egyetért a mentőöv szükségességével, a jelenlegi minimálbéremeléssel összefüggő béremelés is értelmezhető egyfajta mentőövként.

Boros Péterné (MKKSZ) Hivatkozik az ellenzéki Tisza párt programjára, majd kifejezi, hogy nem tartja megfelelőnek a Kormányzati oldal intézkedésének gyorsaságát.

Csizi Péter (BM) pontosan tudja, hogy megfelelő gazdasági háttér nélkül hogyan lehet felelőtlenül bármilyen koncepciót letenni az asztalra. Állítása szerint nem a koncepcióval van a gond, hanem annak gazdasági megalapozottságával, a teljesítőképességével.

5. napirendi pont

Dr. Hajdu Kitti (SZÁÉF Titkárság) ismerteti a SZÁÉF eddigi döntéseit, valamint azok eredményét. Összefoglalásképpen elmondható, hogy a SZÁÉF égisze alatt létrehozott különböző munkacsoportok működtek. Jogszabály változtatásra tett javaslatok közül volt amelyik elfogadásra került, míg más javaslatok azért nem kerültek elfogadásra, mert az idő meghaladta azt vagy a végrehajtásukhoz szükséges költségvetési forrás nem állt rendelkezésre.

Toma Lajos (MSZ EDDSZ) jelzi, hogy a két 2023-as ülés nem került bele az anyagba, az egyik az ügyrend elfogadása, a másik a munkaterv elfogadása, ezt pótolni szükséges.

Dr. Hajdu Kitti (SZÁÉF Titkárság) elfogadja a felvetést és vállalja a kiegészítést.

Szűcs Viktória (BDDSZ) szintén készített egy összeállítást a vállalt és elvégzett feladatok tekintetében. Áttekintésképp a SZÁÉF eddigi tevékenységéről elmondja, hogy forrás hiányában megkérdőjelezi a Fórum működésének az értelmét, mivel a SZÁÉF érdemi döntései mindig elakadtak a költségvetési forrás hiányában.

6. napirendi pont

Csizi Péter (BM) kifejti, hogy részletes tájékoztatást adtak az előterjesztésben, kiegészítésképp elmondja, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem és az Eszterházy Károly Katolikus Egyetemen túl egyéb más felsőoktatási intézményekben is el kívánják indítani a Gondoskodáspolitikai szakot.

Boros Péterné (MKKSZ) kifogásolja, hogy nem kaptak elegendő információt a képzések rendszerének áttekintése kapcsán sem és hiányolja a munkavállalói oldallal való egyeztetést. Kifejti, hogy a gondoskodáspolitikai térhódításával a kormányzat hagyja elsorvadni a

szociálismunka, a szociálpedagógia képzéseket, illetve nem tudják, mit takar a gondoskodáspolitikai fogalma.

Szűcs Viktória (BDDSZ) a tájékoztatóhoz, valamint a háttérszabályaihoz lenne kérdése, vagy jogszabály módosítási javaslata. Kifejti, hogy a minősített munkakörhöz kötött továbbképzés esetén jogszabály által kötött, hogy kik tarthatnak ilyen képzéseket. Igényt kíván jelezni, miszerint a Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezete (BDDSZ) akkreditáltatott a szabadon választott továbbképzések körében egy képzést. A képzés arról szól, hogy a dolgozók hogyan végezzék a mindennapi munkát annak érdekében, hogy munkaképes állapotuk minél tovább fennmaradjon, mely a visszajelzések alapján hiánypótló.. Majd jelzi az igényt és javaslatot, hogy a BDDSZ is kerülhessen be azon jogszabály által meghatározott körbe, akik munkakörhöz kötött továbbképzést tarthatnak. És ennek eredményeként a BDDSZ által akkreditált képzés a kötelező formában valósulhasson meg..

Papp Ágnes (ÉTA országos szövetség) szintén fontosnak tartja a képzést, viszont kifejti, hogy kevés a kolléga és nem lát különbséget a bérezés kapcsán a képzést végzettek, valamint a nem végzettek között. Ezen indoklás alapján nem látja az értelmét.

Cséplőné Gönczi Veronika (SZGYF) megerősíti, hogy több helyen valóban problémát jelent az, hogy sok helyen a munkavállalók létszáma nem teszi lehetővé, hogy a megadott határidőre elmenjenek a képzésekre. Javaslatot tesz arra, hogy a képzések tartalmát illetően közösen gondolkozzanak a Fórum tagjaival. Ösztönző rendszer lehet, ha a képzés elvégzését követően a munkavállaló anyagi juttatásban is részesülhetne.

Csizi Péter (BM) kifejezi, hogy egységes a gondolkodás a képzések és továbbképzések rendszeréről. Az átfogó és átütő bérstratégia és bérezést követően fog a gyakorlatban megjelenni. Rengeteg változás volt eddig is, ami az aktuális kihívásokra reagált. Elkezdődött a gondolkodás, hogy a köznevelési rendszerbe is bekerüljön a gondoskodáspolitikai. Vitatkozna azzal, hogy a gondoskodáspolitikai képzés az eddigi szociális képzések ellen lenne, álláspontja szerint kiegészíti azokat. Számos olyan területet érint, melyet az eddigi képzések nem tartalmaztak, a gondoskodáspolitikai a meglévő képzések kiegészítése.

Szűcs Viktória (BDDSZ) jelzi, hogy nem kapott választ továbbra sem a kérdésére.

Csizi Péter (BM) egy egyeztetést kezdeményez és javasol egy időpontot erre nézve. Megjelöli továbbá 2025. március 6. napját, mint a következő rendes ülés idejét 14:00 órai kezdéssel.

H/4/2025

Döntés a SZÁÉF soron következő ülésének időpontjáról (2025. március 06., 14:00)

Munkavállalói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

Fenntartói-ágazati érdekképviselői oldal: igen

Bajkó Balázs (állandó levezető elnök): megköszöni a hozzászólásokat és a részvételt.

Szűcs Viktória (BDDSZ) kérdezi, hogy a soron következő ülésen milyen napirendi pontok kerülnek tárgyalásra.

Csizi Péter (BM) jelzi, hogy az alkalmassági vizsgálatok bemutatása lesz az első napirendi pontok egyike, továbbá a munkaterv szerint a mai napon meg nem tárgyalt napirendi pontok is behozatalra kerülnek. A bér esetében nemzetgazdasági aktualitása is kell legyen, melyet még nem lehet előre látni.

Az emlékeztetőt hitelesítése:


kormányzati oldal


fenntartói oldal


munkavállalói oldal


ágazati érdekképviselői oldal

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
84000/6056-7/2024.NSZI