

EMLÉKEZTETŐ

a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum (a továbbiakban: SZÁÉF) 2020. június 2-ai üléséről

az Emberi Erőforrások Minisztériumában

2020. évi II. rendes ülés

Napirend tervezet:

1. A koronavírus járvány szociális ágazatra gyakorolt hatásai, kitettség, feladatok, költségek, juttatások kérdésének egyeztetése – előterjesztő: a Munkavállalói Oldal kérésére a Kormányzati Oldal, valamint a Munkavállalói Oldal
2. A Kjt. 61. § (3) bek. hatályon kívül helyezéséből adódó besorolási kérdések jogi rendezésének igénye – előterjesztő: Munkavállalói Oldal
3. Térítésmentes védőoltások biztosítása a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban c. tájékoztató tárgyalása – előterjesztő: a témával foglalkozó munkacsoport képviselője
4. Szociális intézmények egyházi fenntartásba adásának okai, érintettsége (szolgáltatás fajtája, intézmény, létszám, épület), foglalkoztatási kérdései - közalkalmazotti státusz átalakulásának - megvitatása – előterjesztő: Kormányzati Oldal
5. Egyebek

Helyszín:	Emberi Erőforrások Minisztériuma, 1054 Budapest, Báthory u. 10. földszinti konferenciaterem
Dátum és időpont:	2020. június 2. 13.00 – 17.00 óra
Levezető elnök:	Dr. Kártyás Gábor
Emlékeztető készítője:	Juhász Dóra (SZGYF, Jogi és Igazgatási Főosztály)
Státusz:	véleményezés alatt
Következő megbeszélés dátuma és időpontja:	2020. július 1.
Következő megbeszélés helyszíne:	nem meghatározott
Következő megbeszélés tervezett napirendje:	nem meghatározott

Résztvevők: **1. számú melléklet** - jelenléti ív tartalmazza

Az ülésen az egyes oldalak részéről jelen lévő szavazati joggal rendelkező képviselők száma:

Kormányzati oldal képviselői: 1 fő

Fenntartói oldal képviselői: 4 fő

Munkavállalói oldal képviselői: 2 fő

Dr. Kártyás Gábor (a továbbiakban: Levezető elnök): A jelenlévők köszöntése után bemutatkozik, mint a Munkaügyi és Vitarendező Szolgálat delegált tagja és emlékezteti a feleket, hogy a 2020. évi I. rendes ülésen került megválasztásra, mint állandó levezető elnök. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, így a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum 2020. évi II. rendes ülését megnyitja.

Döntés a SZÁÉF 2020. június 2-ai ülés napirendjének elfogadásáról

Munkavállalói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

Fenntartói oldal: igen

Az oldalak 2020. évi II. ülés napirendi pontjaira tett javaslatot egyhangúan elfogadták.

Tájékoztatja a feleket, hogy a napirendi pontok megtárgyalása előtt az Ügyrend szerint lehetőség van 5 percben felszólalni, továbbá érdeklődik, hogy kíván-e valaki ezzel a lehetőséggel élni.

Kinde Kálmán (Magyar Katolikusok Egyház): Bemutatkozik, mint a Magyar Katolikus Egyház delegált tagja, továbbá bemutatni kollégáját Vargáné Both Máriát.

Kozma Judit (BDDSZ szakértő): Szintén köszönti a megjelenteket, továbbá bemutatkozik, mint a szociális szakszervezetek szakértője.

1. napirendi pont

A koronavírus járvány szociális ágazatra gyakorolt hatásai, kitettség, feladatok, költségek, juttatások kérdésének egyeztetése

Levezető elnök: A napirendi pont kapcsán megadja a szót Szűcs Viktória elnök asszonynak.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Üdvözlí a megjelenteket, továbbá emlékeztet mindenkit, hogy a mai ülés korábban került volna összehívásra – feltehetően március végén – azonban a koronavírus járvány miatt erre csak a mai napon kerülhetett sor.

A koronavírus járvány egy alulfinanszírozott, eszköztelen és létszámhiányos ágazattal találkozott. Az ágazat dolgozói alulfizetettek, munkaruha és védőruha nélkül dolgoznak és nem volt ez másképp a járvány alatt sem. Az intézmények nem rendelkeznek megfelelő védőfelszereléssel, jelenleg sincs minden munkahelyen elegendő maszk, kesztyű és fertőtlenítőszer. A járvány szülte veszélyhelyzetben az egészségügy után a szociális ágazatra hárul a legtöbb teendő. A dolgozókat nem tesztelik rutinszerűen, felmerül a kérdés, hogy miért. Az egészségügyből úgy adják ki a betegeket, hogy nem tesztelik őket. Az óvodai és bölcsődei dolgozókat úgy engedték vissza a munkahelyeikre pl. az idősotthoni átirányításukat követően, hogy nem tesztelték őket automatikusan. A legtöbb megbetegedés az idősotthonokban van és a dolgozók magukkal vihetik a vírust. A az új Korm. rendeletek, az Mt. módosítása érintette a szociális ágazatban dolgozókat, hiszen az, hogy a felek bármiről megállapodhattak és nem kellett betartani ezeket a törvényeket rendkívül kiszolgáltatottá tette a munkavállalókat. Megjelent a szociális ágazatban dolgozók esetében a 24 órás munkaidő elrendelésének lehetősége. A Munkavállalói Oldal érdeklődne, hogy hány esetben került sor ilyen munkaidő elrendelésre.

Az Oldalhoz tartozó 3 szakszervezet konföderációja (a SZEK) több levélben megkereste a Miniszterelnökséget és kérte, hogy azt az 500.000,- forint összegű juttatást, amit megkapnak az egészségügyben dolgozók, kapják meg a szociális ágazatban dolgozók is. A szociális ágazat dolgozói nem maradhattak otthon és sok esetben a home office sem volt kivitelezhető. Ennek ellenére kimaradtak a térítésmentes közlekedésből, amiből az egészségügyi dolgozók részesültek. Ez a szociális ágazat diszkriminációja. Az intézmények védekezési kiadásai is hatványozottan megnöttek, amelyek nem volt betervezve. Indokolt lenne, hogy a költségekhez a Magyar Kormány hozzájáruljon, tekintettel arra, hogy a vírussal szembeni védekezés kapcsán az Európai Uniótól nagy összegű támogatások érkeznek.

Boros Péterné (MKKSZ): A jelenlévők köszöntése után egyetértését fejezi ki a Szűcs Viktória elnök asszony által elmondottakkal. Kiegészítené annyival, hogy minden, ami jelenleg fennáll a veszélyhelyzet miatt az a jövőben is fenn áll majd a vírus lehetséges második hullámában, azzal a különbséggel, hogy már lehet rá készülni.

Vannak már tapasztalatok. Ezeket a tapasztalatokat már át tudják tekinteni. Az Országos Községi Érdekegyeztető Tanácsban elfogadásra került egy olyan közös gondolat, mely szerint meg kell vizsgálni, hogy a fizikai kontakt mikor veszélyes, meg kell nézni a biológiai kockázatokat, milyen védőeszközökkel, milyen fertőtlenítőszerrel lehet ezt a járványt akadályozni. Meg kell nézni a konkrét munkaköröket is, ahol az ellátottakkal fizikai kontaktusba kerülnek. Ennek kapcsán készült egy kormányrendelet tervezet, amely nem kizárólag a szociális ágazatra készült, hanem mindenkire a humán ágazatban, ahol ez a biológiai kockázat veszélyt okoz. Abban az esetben, ha megjelenik a kockázat, akkor ez pótlékot jelent. A szociális ágazatban nem lehet fizikai kontakt nélkül elvégezni a munkát, ezt pedig a bérrel kell kompenzálni.

Szabó Zsuzsa (PSZ): A PSZ a gyermekvédelem kapcsán érintett a mai témában. Készült az ágazatra vonatkozóan egy elemzés a koronavírus és a gyermekvédelem összefüggésében, melyet a szakértő kolléga Szilágyi Zoltán fog ismertetni. Szükséges lenne egy helyzetelemzést készíteni a szociális ágazat jelen pillanatában arról, hogy az ágazat hogyan vészelte át ezt a helyzetet és milyen problémákat eredményezett.

Szilágyi Zoltán (PSZ): A helyzetelemzésben megállapítható, hogy az egyébként is évek óta fennálló rossz állapotban lévő gyermekvédelemre, hogyan és milyen hatást gyakorolt ez a veszélyhelyzet. Az egyik súlyos probléma a szakember hiány, ami már nem csak a pszichológusokra és fejlesztő pedagógusokra értendő. Vannak gyermekotthonok, ahol felsőfokú végzettséggel rendelkező szakember nem elérhető a közösség részére. Az online megszervezett oktatás kapcsán a gyermekotthonok nem tudtak helytállni, nem volt, aki érdemben segíteni tudta volna az oktatást. A gyermekvédelemben megjelenik az évek óta tartó elvándorlás is. Az informatikai eszközök hiánya és az internet elérés a másik probléma, amivel szembesült a rendszer. A gyermekvédelem a digitális szakadék mélyén van és sok esetben ettől rosszabb a nevelőszülői családokban élő gyermekek helyzete. Az infrastruktúra és humán erőforrás hiánya évek óta jelen van az ágazatban és ez a járványhelyzet világított rá, hogy ha még egy ilyen helyzettel kell szembenézni a gyermekvédelemnek, kvázi csődbe megy.

Dr. Simon Attila István (EMMI): Tisztelettel köszönti mind a Munkavállalói Oldal, mind a Fenntartói Oldal megjelent képviselőit. Szeretné megragadni az alkalmat és ezen a fórumon is köszönetet mondani minden szakszervezet képviselőjének és az általuk képviselt munkavállalóknak, hogy helyt álltak az elmúlt időszakban. Köszönet illeti az ellátottakat is a fegyelmezettségért, amit tanúsítottak mind a látogatási, mind az intézmény-elhagyási korlátozás kapcsán. Köszöni a fenntartóknak is azt a munkát, amit az elmúlt 2-3 hónapban tanúsítottak, mindenki erején felül teljesített.

Készült egy power point bemutató (PPT), amely összefoglalja a Kormány intézkedéseit a koronavírus kapcsán, amennyiben nem válaszol meg minden feltett kérdést természetesen amennyiben tudja, megválaszolja.

A PPT tartalmazza:

- Az Országos Tisztifőorvos a veszélyhelyzet kihirdetésével összhangban elrendelt határozatait (látogatási tilalom, intézmény-elhagyási tilalom, azonnali felvételi zárlat);
- Azokat az útmutatókat, melyeket az EMMI a szociális- és gyermekvédelmi alapellátások és szakellátások vonatkozásában adott ki;
- A veszélyhelyzet során teendő, egyes szociális és gyermekvédelmi ellátásokkal kapcsolatos intézkedésekről, valamint a szociális szolgáltatásoknak a veszélyhelyzet során elrendelt működési rendjéről szóló 88/2020. (IV. 5.) Korm. rendelet;
- Gyermekétkeztetés biztosításával kapcsolatos rendeleteket;
- Védőfelszerelések kiosztásának rendjét;
- Statisztikai adatokat

A Magyar Kormány példásan járt el, mert minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy minden védőeszköz az országban rendelkezésre álljon. Mind az 1602 Magyarországon működési engedéllyel rendelkező szociális bentlakásos intézmény kapott arányosan, ágazat semlegesen védőeszközt. Nincs olyan intézmény, amely nem kapott volna, így kéri, hogy akinek tudomása van ilyen intézményről, az jelezze.

A statisztikai adatok 2020. május 28-ai adatok, ezek alapján 40 db érintett intézmény volt Magyarországon, ahol igazoltan COVID-19 vírussal fertőzött személyt találtak. Közös eredmény az, hogy jelenleg ilyen számokat tud felmutatni Magyarország.

A SZÁÉF kapcsán a Kormányzati Oldal azokra a kérdésekre tud választ adni, amelyek a feladat- és hatáskörébe tartozik. Amint tudomást szereztek arról, hogy az egészségügyi szakellátásban dolgozók utazási kedvezményben részesültek, jelzéssel éltek az Operatív Törzs felé, hogy indokoltnak tartanak ezt a szociális ellátásban dolgozók részére is kiterjeszteni. Amint Miniszterelnök Úr bejelentette, hogy az egészségügyi dolgozók 500.000,- forint egyszeri juttatásban részesülnek, szintén jelezték, hogy ezt a szociális ellátásban dolgozók részére ugyancsak indokolt volna kiterjeszteni.

Az Európai Unió forrásokat tekintve szeretné elmondani, hogy az Unió nem adott plusz forrást a járvánnyal szembeni védekezésre. Az Unió azt engedte meg, hogy például az EFOP forrásoknál az egyébként másra elkölthető pénzből, ami már Magyarországon van, azt költse a járvány elleni védekezésre / védőeszközök beszerzésére. Egy Unió tagállam sem részesült plusz juttatásban.

A 24 órás munkaidő elrendelésével kapcsolatosan nem tud információval szolgálni, hogy hány esetben került ez valójában elrendelésre, meg fogják kérdezni a jelenlévő munkáltatókat. Ahogy többször is említésre került – akár a mai napon is – a szociális ágazatot nem jó állapotában érte el ez a járvány. Nem lehet elégszer megköszönni mindazoknak, akik nap, mint nap az intézményekben a megelőzésért tettek. Remélhetőleg a 24 órás munkaidő elrendelésének lehetőségére egy esetleges második hullám alatt nem lesz szükség.

A digitális szakadék és az állami gondoskodásban lévő gyermekek, fiatal felnőttek kapcsán elmondható, hogy már március elején felmérés készült, hogy hány olyan gyermek van, aki nem tud részt venni a digitális tanrendben. Az SZGYF által fenntartott lakás- és gyermekotthonok és nevelőszülői hálózat kapcsán közel 3000 számítógép igény érkezett. Ennek már legalább 2/3-a teljesült és a többi is folyamatosan teljesül a mai napig. Nincs olyan gyermekotthon Magyarországon és nincs olyan nevelőszülő, aki ne kapott volna új vagy felújított laptopot vagy PC-t az általa jelzett mennyiségben. Köszönhető ez részben egyébként felajánlásoknak is.

Azok a munkavállalók, akik a szociális ágazatban dolgoznak az ellátottakkal, eddig is találkoztak járványokkal, pandémiás helyzettel. Ehhez kapcsolódik majd a védőoltásokkal foglalkozó napirendi pont is. Ez az ő hivatásuknak és életüknek a szerves része és ehhez minden szükséges támogatást több mint illendő, hogy megkapjanak.

Kinde Kálmán (Magyar Katolikusok Egyház): A fenntartói érdek megegyezik a munkavállalói oldal érdekeivel, a cél az, hogy hosszútávon fenntartható legyen az, amit a szociális ágazatban nyújtanak, és ez nem megy munkavállalók nélkül. Köszönetet szeretne mondani a Kormányzati Oldalnak, mert ők a lehetőségek szerinti maximális támogatást tapasztalták.

Beszterczey András (Magyar Református Egyház): Köszönetet mond mind a munkavállalóinak, mind a Minisztériumnak, akik segíteni próbáltak mindenben. A pandémiás időszak sok tapasztalattal szolgált; a védőfelszereléseket maguknak szerezték be első sorban, de az állami osztásokból szintén részesültek. A munkavállalókat önköltségen tesztelték, így sikerült elkerülni, megakadályozni a nagyobb terjedést.

Nagy Ferenc (BDDSZ Szakértő): A járványhelyzettel kapcsolatos védekezési intézkedések kapcsán olyan mennyiségű plusz feladatok merültek fel, amely az ágazat jelenlegi helyzetét tovább súlyosbította. Ide tartozik a létszámhiány, illetve hogy a veszélyeztetett kollégák nem tudtak dolgozni valamint, a látogatás és kapcsolattartás tilalma. Ezek olyan súlyú veszélyhelyzeteket eredményeztek, amelyeket nem tudtak megoldani. Drasztikusan megnövekedtek az engedély nélküli eltávozások, az olyan kisebb-nagyobb súlyú bűncselekmények száma, amely intézményen belül / kívül történtek. Ez pszichés feszültséget okozott a munkavállalók részére. Az digitális tanrend is nehézségeket okozott mert, a külsős önkéntesek, akik segíthettek volna a látogatási tilalom miatt nem léphettek az intézménybe, mindent egyedül kellett megoldaniuk. A Tisztifőorvos és az EMMI útmutatói nem minden esetben egyeztek, a kollégák nem tudtak eligazodni rajta. Megszűntek a háttértámogatások (pl. gyámhivatalok működése), az alapellátás sem tudott teljes mértékben működni. Ahogy Helyettes Államtitkár Úr is mondta, ez egy veszélyes munka, így szükséges lenne hozzá biztosítani a megfelelő feltételek. Beleértve a bért és a munkaruhát is, ami már több éve kérdés, a SZÁÉF-en már konszenzus született róla, de megvalósítani még nem sikerült.

Köves Ferenc (MKKSZ): Sok helyén való utasítás, szabályozás született az elmúlt időszakban, amivel messzemenőig egyet is értettek. Pozitív, hogy sikerült hamar reagálni az eseményekre. Sajnálatos módon az intézmények nagy részébe akkor érkeztek meg a védőfelszerelések, amikor már a kereskedésekben is meg lehetett venni normál áron. Egy járványhelyzetre azonban nem az egyes fenntartók felelőssége felkészülni, ezt mindenhol az állam kötelessége és felelőssége megoldani, hiszen az államnak van lehetősége beszerezni nagy tételben védőfelszerelést, zárolhat készleteket, stb. A fenntartókra helyezett nyomás, miszerint ezt nekik kell megoldani, nem igazságos. Az általa képviselt szakszervet is a tagok számára külföldről tudott csak megfelelő – nem orvosi szájmazszkokat – maszkot, védőfelszerelést beszerezni. A fenntartók igyekeztek mindent megtenni, de nem ugyanazok a lehetőségeik sem. Az államnak igenis felelősséget kell vállalnia attól függetlenül is, hogy lesz-e második hullám vagy sem. Néhány utasítás valóban megnehezítette a helyzetet, például a hajléktalan ellátásban, ahol nincs közétkeztetés. Ott nem mondhatja az ember, hogy kijárási korlátozás van. Rengeteg civilszervezet támogatta őket, ami elismerésre méltó, de azt kell mondania, hogy az állampolgárok adományai sokkal többet nyomtak a latba, mint az állami támogatások. A tesztelés is saját pénzből történt, de mindenképpen szükséges volt.

Kozma Judit (BDDSZ szakértő): Fontos kiemelni, hogy az a 70-80.000 fő kolléga, aki az ágazatban dolgozik mit lát a helyzetből. A tájékoztatók / útmutatók, amik kihirdetésre kerültek valóban lefedik a területet, csak sajnos nem lehet őket betartani. Az önkormányzatok igyekeztek a munkatársakat megvédeni, a kötelezettségeiket megtenni, de az útmutatók nem vethettek számot azzal, hogy az intézmények egyáltalán képesek-e ezeket az útmutatásokat betartani. Egyrészt a felszerelések hiánya miatt, másrészt az épületek sajátosságai miatt, a túlterhelt munkatársak miatt, a túlzott ellátotti létszám miatt, stb. A Kormány kommunikációjában az ágazat gyakorlatilag láthatatlan volt egészen a Pesti úti Idősothton botrányáig. Miután ezeknek az intézményeknek is finanszírozói, fenntartói valahol az állam, így a médiában inkább védeni kéne őket.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet szabályozza, hogy járványügyi helyzet esetében az államnak, illetve járási hivataloknak a védekezésben milyen szerepet kell nyújtani. Ilyen szempontból a fenntartóknál, önkormányzatoknál, egyházaknál megjelenő költségek ezen rendeletre hivatkozva kezdeményezi, hogy a költségeket, amelyeket a fenntartók megelőlegeztek az állam térítse meg részükre.

Ahogy Nagy Ferenc szakértő is említette a munkaruha kérdését, továbbá meg is szavazták egy korábbi SZÁÉF keretén belül, hogy a 2021. évre vonatkozóan milyen keretösszeggel számolhatnak munkavállalónként, tudomásuk szerint nem került bele a 2021. évi költségvetésbe ennek fedezete. Békeidőben sem áll rendelkezésre munkaruha az SZGYF által fenntartott intézményekben sem, nemhogy járványhelyzetben.

A szociális ágazat dolgozóit érintő 500.000,- forintos juttatás, valamint az utazási költségkedvezmény kapcsán visszajelzést kérnének egy határidővel, hogy ez mikorra is várható, továbbá kéri, hogy az EMMI kommunikálja a média felé, hogy egyetértenek ezekkel a juttatásokkal. Kapják meg ugyan azt a megbecsülést az ágazat dolgozói, mint az egészségügyi dolgozók.

Az önkormányzatoktól forráselvonások történtek pl. parkolási díj, iparüzési adó tekintetében. A fenntartó önkormányzatoknak, illetve a fenntartóknak a szociális intézmények fenntartása ugyanolyan feladatuk a jövőben, mint most. Mi lesz velük december 31-én? A forráselvonásokat a munkavállalók fogják elszenvedni. Továbbá szeretnék kérni az ágazat tesztelését a rendeletre és az átirányított dolgozókra tekintettel.

Boros Péterné (MKKSZ): Az eddig elhangzottak mentén lényeges dolog a stressz, amiről még nem esett szó. Ez minden dolgozóban benne volt tekintve a biológiai kockázatot. Munkáltatóként, fenntartóként ennek a stressznek a kezelése is feladat. A szociális ágazatban a működésre, a bérezésre, sokkal több emberre lenne szüksége. Ebben a helyzetben látható volt, hogy milyen kevés ember tartotta életben az ágazatot és ezt a terhet nem lehet sokáig bírni. Ez a terhelés már annak a következménye, hogy az emberek már nincsenek megelégedve a helyzetükkel. Javasolná, hogy kezdjék el felméri azokat a munkaköröket, amelyek a veszélyesség miatt ide tartozók lehetnek. Az egészségügyben sincs munka-egészségügyi kockázati pótlék, tehát van tennivaló.

Dr. Simon Attila István (EMMI): A védőeszközök kapcsán szeretné tisztázni, hogy nem május 24-én, hanem május 24-ig szállították ki a 16 millió db védőeszközt. Húsvét hetében történt az első szállítás és azóta heti

rendszerességgel történik. A gyerekeknek szánt számítógépek kiszállítása is megkezdődött már áprilisban, a legtöbbjük már a mai napon is ezeken a számítógépeken kapcsolódott be a digitális képésbe.

A tesztelés kérdésére reagálva, Tisztifőorvos Asszonnyal egyeztetve, minden esetben, ahol igazoltan koronavírus ellátottat találtak, ott letesztelték a vele kapcsolatba került embereket. Nem az egész intézményt, hanem az adott esetben a szükséges kört. Ez az eljárás protokoll szerint működik, ezt a protokollt az Országos Mentőszolgálat köteles volt betartani. Ezt követően kezdődött meg a tömeges tesztelés szintén egy protokoll szerint.

A hajléktalan ellátás kapcsán reagálna arra, hogy nem szervezték meg az étkeztetést. Ez nem a Kormány feladata, hanem az önkormányzaté. Azt lehetővé tette a Kormány, hogy mindenféle vizsgálat nélkül segítséget nyújtott az önkormányzatok részére. Ahány főt lejelentett az önkormányzat a hajléktalan étkeztetés vonatkozásában, a Magyar Államkincstár ennyi fő esetében kompenzációt nyújt részükre.

Nem összekeverendő a munkaruha és a védőruha, de jelenleg az Mt. arról rendelkezik, hogy a munkáltatónak kell biztosítani a munkaruhát függetlenül a pandémiától. Ott ahol a kockázatvizsgálat kimutatja, hogy védőruhát kell biztosítani az adott munkakörbe, ott viszont biztosításra is került.

A 8%-os bérkompenzációról szóló kormányrendelet is ágazat semleges lesz, független a fenntartótól. Mindenki meg fogja kapni a 8%-t és köszöni a fenntartóknak, hogy ezt eddig megfinanszírozták.

Egy dolgot kell figyelembe venni, itt nem a szociális ágazatot érintette a járvány, hanem az egész társadalmat.

Pergő Margit (TÖOSZ): Az önkormányzatok már a vészhelyzet kihirdetése előtt megpróbálták beszerezni a szükséges felszereléseket, fertőtlenítőket. A kihirdetést követően pedig mindenki az önkormányzatoktól kért segítséget, ugyanis a piacon nem voltak elérhetőek ezek a termékek. Az óvodák, bölcsődék, iskolák bezárása már a helyzet legelején megtörtént. Ennek köszönhetően az édesanyák maradtak otthon a gyerekekkel és a munkáltatóknak, kvázi, mint szakszervezetnek ki kellett találni, hogy hogyan oldják meg az otthoni munkavégzést. Nagy terhet rótt az önkormányzatokra a kihirdetést követően, hogy mindenhol az jelent meg, hogy maradjanak otthon és kérjék az önkormányzatok segítségét. Az étkeztetés átalált a nyári étkeztetésre, amilyen hamar csak lehetett, azonban a vártnál kevesebben vették igénybe. Teszteltek az önkormányzatok is, főleg az óvodák elindítása előtt. Az önkormányzatok védekezésre fordított költsége is nagyon magas volt, a TÖOSZ erről felmérést készített, azonban, ha az a kompenzáció nem érkezik meg hamarosan, augusztus körül érzékelhető lesz ez a költséghiány. A rendszerbe már a legelején probléma volt, hogy a külföldről hazatérők megkapták a piros hatósági karantén lapot, amelyet kiragasztottak, azonban maga a határozat napokkal később érkezett. Nem tudták, hogy ők most azért vannak karanténba, mert fertőzöttek, vagy csak megfigyelés alatt voltak. Készülni kell ilyen helyzetekre jövőben, mert a védőeszközök és a tisztítószerek ára triplájára növekedett.

Kinde Kálmán (Magyar Katolikus Egyház): Szeretné javasolni, hogy minden fél vonja le a következtetéseket és tanuljanak belőle, hogy ha jön a második hullám, vagy évekkal később egy újabb pandémiás helyzet, legyen mindenki felkészültebb.

Dr. Simon Attila István (EMMI): Pergő Margit társelnök asszonynak reagálna annyiban, hogy bizonyára minden fenntartó a vélt és igazolt költségeit be fogja nyújtani a Magyar Állam részére, amely térítve lesz annak tekintetében, hogy ez az állam vagy a fenntartó valós költsége volt-e. Kéri a TÖOSZT, hogy a felmérésüknek köszönhetően mutassanak rá olyan kifejezetten a szociális ágazat által az önkormányzatokra hárított új feladatokra, amelyek mellé nem került finanszírozás.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A határidőre vonatkozóan nem kaptak választ Helyettes Államtitkár Úrtól, kérnék ezt újra, hisz mindenkit érdekelne, hogy az ágazat megbecsülése és az utazási költségtérítés mikor várható.

Dr. Simon Attila István (EMMI): Tekintettel arra, hogy ezt a döntést nem a tárca hozza meg, hanem a Kormány, így nem tud ennél többet mondani.

Levezető elnök: További hozzászólás nem érkezett, így a napirendi pont lezárásra került.

2. napirendi pont

A Kjt. 61. § (3) bek. hatályon kívül helyezéséből adódó besorolási kérdések jogi rendezésének igénye

Levezető elnök: A 2. napirendi pont kapcsán szót ad Szűcs Viktória elnök asszonynak.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Az írásos előterjesztés előzetesen megküldésre került a jelenlévők részére, szóban egészítené ki pár mondatlalt. A probléma már január elején észrevételezésre került amikor a munkáltatók, az átsorolásokat készítették. Kérdés érkezett felőlük, hogy mindenkit vissza kell-e sorolni egy kategóriával (pl.: E-ből, D-be). Ismerve azt, hogy kivezetésre került az OKJ és helyette bevezetésre került az új szakképzési törvény, ez utóbbit áttekintve észlelték, hogy a 126. § tartalmazta azt a rendelkezést, amely - átmenetileg 2020. szeptember 1-ig egy puha megfogalmazásban, ugyan de - segítséget nyújthat. A jövőben azaz szeptember 1. után, hogy ez hogyan alakul, az kérdésként merül fel a munkavállalók részéről. Sokan jelenleg is OKJ-t végeznek, vagy már csak a záróvizsgájuk hiányzik. A besorolási problémák egyre jobban érzékelhetőek a területről. Ez a Munkavállalói Oldal szerint egyértelműen egy jogszabály módosítást igénylő kérdés. Az EMMI nem módosíthatja a Kjt-t, de kezdeményezheti a módosítást, és ezt kéri is a Munkavállalói Oldal. A középfokú és az emelt szintű végzettséggel rendelkező kollégák esetében is kérdéseket fogalmaz meg, illetve problémákat vet fel a Kjt. 61.§ (3) bekezdésének törlése. Kéri a Kormányzati Oldal közreműködését, hogy visszamenőlegesen is rendezze a dolgozók Kjt. szerinti besorolását a dec. 31 előtti hatálynak megfelelően, akiknek esetleg már megtörtént a visszasorolása. A visszasorolás hátrányosan érinti dolgozókat az ágazati pótlék összegében és az alapszabadság napjainak számában is.

Dr. Simon Attila István (EMMI): Senkit nem sorolhattak vissza – ha ilyenről tudomásuk van, jelezzék azt –, hiszen a hivatkozott 126. § alapján 2020. augusztus 31-ig semmi nem történhet. Felvették a kapcsolatot az Innovációs és Technológiai Minisztériummal (továbbiakban: ITM), az említett 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendeletben megpróbálják a szociális ágazat vonatkozásában ezt a hibát orvosolni, de ez nem csak a szociális szektort érinti. Jelzéssel fognak élni az ITM felé, mert a Kjt. az ő hatáskörük. Javasolja, hogy több érdekegyeztető fórumon is vessék fel ezt a kérdést. Azok, akik 2020. szeptembere után indítanak el egy ilyen típusú képzést, azokra már nem lehet alkalmazni ezt a fajta besorolást, hiszen tudatában vannak annak, hogy ez előresorolással nem fog járni.

Kinde Kálmán (Magyar Katolikus Egyház): Ha az új belépőkre új szabályok vonatkoznak az egy jogbiztonságot jelent, de kérdésként merül fel hogy ilyen feltételek mellett vállallják-e majd a munkavállalók a képzést.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Kérdésként merül fel, hogy mi volt a logikája annak, hogy ez a Kjt. 61.§ (3) bek. törlésre került. Önmagában az, hogy az OKJ megszűnik és szakképzési törvény van helyette, az nem indokolja, hogy ne legyenek olyan – akár átmeneti – rendelkezések, amelyek biztosítják, hogy az 1995 és a 2020. január 1. közötti képzések a jelenlegi bérezési rendszerben - változatlan módon - elismerésre kerülhessenek. Egyébként az átfogó rendezés érdekében egyetértene a Kjt. módosításával, hisz valóban nem csak a szociális ágazatot érinti.

Dr. Simon Attila István (EMMI): Az, hogy milyen logikára épül a jogalkotói szándék, nem tudja megmondani. Jelezték az ágazatokon átívelő problémát az ITM felé, természetesen ismételtlen megkeresik a szaktárcát még 2020. szeptember 1-je előtt.

Vargáné Both Mária (Magyar Katolikus Egyház): Készült egy kimutatás arra vonatkozóan, hogy amennyiben az ágazati pótlékot változtatják és visszasorolásra kerülnek a munkavállalók, akkor egy olyan dolgozó esetében, aki 1 éve dolgozik az ágazatban, évente 66.000 forintot kerül elvonásra; aki 4-5 éve dolgozik az ágazatban, ott 103.000 forint kerül elvonásra; aki pedig 14-15 éve dolgozik az ágazatban, ott pedig 110.000 forint kerül elvonásra. Nehéz az emberi erőforrást biztosítani az intézményekben, nem beszélve a fluktuációról. Akiben van hivatástudat és elhivatottság, annak a megélhetésre kerül veszélybe ezekkel az elvonásokkal.

Levezető elnök: További hozzászólás nem érkezett, így a napirendi pont lezárásra került.

3. napirendi pont

Térítésmentes védőoltások biztosítása a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban c. tájékoztató tárgyalása

Levezető elnök: A 3. napirendi pont kapcsán szót ad Dr. Joó Aranka főosztályvezető asszonynak.

Dr. Joó Aranka (SZGYF): A védőoltásokkal kapcsolatosan két dokumentum készült – egy tájékoztató és egy koncepció. A dokumentum a munkáltatók tájékoztatására készült, hogy a kötelezettségüket, miszerint a munkavállaló biztonságos és egészséges munkafeltételekhez való jogát érvényesítését / érvényesülését elősegítse. Nívum nincs benne, a jogszabályokat – amelyek kötelezettségeket tartalmaznak – foglalja össze egy anyagba. Ide tartozik a kockázatértékelés, melyet el kell végeznie a munkáltatóknak az intézmények vonatkozásában, ehhez külső szakértőt kell igénybe vennie. A kockázatértékelés része a biológiai kockázat értékelés, amely jelenleg hangsúlyosabb, de megemlítendő, hogy járványok eddig is voltak és lesznek is. A tájékoztató tartalmazza a védőoltások módszertani levelét, ami szintén minden évben megjelenik, a célja az lenne, hogy ezeket olvassák a munkáltatót és tájékoztassák a munkavállalókat. A tájékoztató kiegészített része, hogy a munkavállalóknak is vannak kötelezettségeik, amiket a munkavégzés során be kell tartaniuk. A tájékoztató harmadik része pedig egy fogalomtár.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A már előzetesen kiküldött tájékoztató tudomása szerint nem a végleges verzió, vagy kerültek bele olyan elemek, amelyet korábban a munkacsoport tagjaként nem látott, illetve kimaradtak belőle korábbi javaslataik. Ezért készített a kiküldöthöz képest némileg bővített korrektúras tájékoztatót minden jelenlévő számára. Szükséges lenne néhány helyen egyeztetni, hogy elfogadásra kerülhessen az anyag. Kérné, hogy formai tekintetben kerüljön megszavazásra, hogy a tájékoztató Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum fejlődéssel kerüljön kiadásra és kapjon oldalszámot. Ezen felül stílári észrevételeket, több pontosítást, javaslatot tartalmaz a korrektúrázott tájékoztató – többek között a munkavállalói érdekképviselők bevonását – melyek elfogadásáról dönteni szükséges a tájékoztató elfogadása előtt.

Dr. Simon Attila István (EMMI): Elfogadhatónak gondolja a módosításokat, de szintén stílári, szemantikai észrevételeket tett. Nem ért egyet a munkavállalói érdekképviselők bevonásával, továbbá a tájékoztató végén található záradékkal.

Levezető elnök: 4 szövegszerű javaslat hangzott el a kiosztott már módosított tájékoztatóval kapcsolatban, a 2 stílári észrevétel mindenki részéről elfogadható, azonban szavazni szükséges a munkavállalói érdekképviselő bevonása, illetve a záradék kérdésében.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Mindenképpen szükségesnek érzik, hogy a munkavállalói érdekképviselői szervek benne maradjanak a tájékoztatóban és adott esetben segítséget nyújtsanak a munkavállalónak, amennyiben ők ezt kérik. Nem automatikus lenne a segítségnyújtás, amennyiben munkavállalói jelzés érkezik, akkor lépne fel.

Kinde Kálmán (Magyar Katolikus Egyház): A szakszervezetek azért vannak, hogy mindenben segítsék a munkavállalókat, véleménye szerint nem kell külön engedélyt adni részükre ebben a kérdésben sem.

Dr. Simon Attila István (EMMI): Kéri, hogy adják meg a lehetőséget a munkavállalóknak és a munkáltatóknak ebben a kérdésben, azonban, ha fél éven belül bármilyen jelzéssel élnek, hogy ez így nem működik, akkor belekerül a tájékoztatóba a munkavállalói érdekképviselő igénybevétele lehetőség.

Levezető elnök: Javasol egy szövegváltoztatást annak érdekében, hogy az megjelent felek egyet tudjanak érteni ebben a kérdésben.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Amennyiben a tájékoztató Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum fejlődéssel kerül kiadásra, úgy a záradékra nincs szükség. Ha miniszteriális fejlécet kap, akkor van jelentősége a záradéknak.

Levezető elnök: Szavazásra bocsájtja a záradék kérdését.

H/9/2020.

A tájékoztató Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum fejléccel kerül kihirdetésre, így a záradék kivezethető; a 2. oldal tetején található mondat helyébe a következő mondat lép: „A munka higiénés vizsgálat elvégzését kezdeményezheti a munkavállaló is, ebben kérheti a munkavállalói érdekképviselői szervezet segítségét”. A tájékoztató a módosításokkal elfogadható és közzétehető.

Munkavállalói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

Fenntartói oldal: igen

Az oldalak a tájékoztató fejlécére, szövegmódosítására és elfogadására tett javaslatot egyhangúan elfogadták.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A védőoltásról szóló koncepció, amelyben beárazásra is kerültek a védőoltások az előző ülésen elfogadásra került. Érdeklődne Helyettes Államtitkár Úrtól, hogy a védőoltások fedezete mely költségvetési soron található.

Dr. Simon Attila István (EMMI): Nincs tudomása arról, hogy a védőoltások fedezete megtalálható lenne.

Levezető elnök: További hozzászólás nem érkezett, így a napirendi pont lezárásra került.

4. napirendi pont

Szociális intézmények egyházi fenntartásba adásának okai, érintettsége (szolgáltatás fajtája, intézmény, létszám, épület), foglalkoztatási kérdései - közalkalmazotti státusz átalakulásának - megvitatása

Levezető elnök: A 4. napirendi pont kapcsán szót ad Helyettes Államtitkár Úrnak.

Dr. Simon Attila István (EMMI): A Magyar Közlönyben megjelent a 2020. évi XXVIII. törvény az egyházak szociális és gyermekvédelmi ellátások terén betöltött szerepének megerősítéséről. Arról rendelkezik, hogy a már jelenleg is egyházi fenntartásban működő intézmények ingó és ingatlan vagyona térítésmentesen az egyház tulajdonába kerüljön. Az ingatlanok csak addig maradnak az egyházaknál, amíg az alapfeladatot – ami miatt az ingatlant megkapták – ellátják. A jogszabály lehetőséget ad arra is, hogy amennyiben további feladatellátást szeretne az egyház, akkor a Kormány nyilvános, egyedi határozattal dönthet arról, hogy további ingatlanokat ad az egyháznak a feladattal együtt. Jelenleg 4 ellátási formát lehet megkülönböztetni, 2-t a szociális ellátásban és 2-a gyermekvédelemben. A szociális alapszolgáltatásokban az egyházak fenntartói szerepvállalása 27,4%, szociális szakosított ellátásban 20%; gyermekjóléti alapellátásban 4,82% és a gyermekvédelmi szakellátásban pedig 37,6%. Ezek a számok több év alatt alakultak ki. Az egyházak szoktak megkereséssel élni, egy adott intézményt, intézmény csomagot illetően, ilyenkor a Kormány készségesen a rendelkezésükre áll a tárgyalások során. Az önkormányzatoktól is számos intézmény került átadásra, ezek a számok ezért is ilyen jelentősek. Ez a jogszabály egy sokkal nyitottabb és kezelhetőbb közös munkát eredményez.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A Munkavállalói Oldal szerint ez a kérdés nem ennyire egyszerű, nem az ingatlanok tulajdonjoga csak a lényeg. Itt szolgáltatás, ellátás és emberek vannak. A közalkalmazottakat érintő releváns döntéstől és a döntés előtti egyeztetési kötelezettségről kell beszélni, amit a Kjt. 6.§ előír. Nem ért egyet a Munkavállalói Oldal azzal a Kormányzati metodikával, amely a közalkalmazottak meghatározó részére vonatkozóan úgy hoz meg döntéseket, hogy azt nem előzi meg egyeztetés. Ezzel a szabállyal egy miniszteri döntést követően kikerülnek a munkavállalók a Kjt. hatálya alól és átkerülnek az Mt. hatálya alá. A Kjt. több olyan dolgot szabályoz, amelyről az Mt. nem rendelkezik. A dolgozók jogvesztést szenvednek el. Példaként említi, hogy a Kjt. másként szabályozza a próbaidőt, nem ismeri áthelyezést, a helyettesítési díjat, ill. hogy GYES

után a munkavállalót köteles részmunkaidőben foglalkoztatni a munkáltató, erről az Mt. nem rendelkezik és mások a felmentési szabályok. A bérkérdés is egy kulcskérdés. A törvény olyan felhatalmazást ad a szakminisztereknek, amely nem feltétlenül szerencsés. A normatíva is csökken. Amennyiben nem rendeződik a mai napon ez a kérdés, kéri, hogy további egyeztetések legyenek ezzel kapcsolatban.

Dr. Simon Attila István (EMMI): Természetesen bármikor kész a Kormányzati Oldal egyeztetni ebben a kérdésben. A felhatalmazás kérdése nem új keletű előzetes egyeztetést követően, ezt eddig is megtehetette a mindenkori szakminiszter. A törvény melléklete a legjobb példa arra, hogy hány intézmény került átadásra betartva a vonatkozó jogszabályokat. A munkavállalók nyilatkoztak arról, hogy kívánnak-e az új fenntartó irányítása alatt tovább dolgozni. A tavalyi évben szükségessé vált a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása, mert a munkavállalók kihasználták a joghézag adta lehetőséget. Rengeteg üres álláshely van, amennyiben a munkavállaló nem szeretne az egyházi fenntartó és az Mt. hatálya alá kerülni, van lehetőség arra is, hogy Kjt.-s maradjon. Nem találkoztak az évek során egy olyan munkavállalóval sem, aki panasszal élt volna, vagy bírósághoz fordult volna amiatt, hogy egyházi fenntartásba került. Nincs szó normatíva csökkenésről sem.

Kinde Kálmán (Magyar Katolikus Egyház): A náluk dolgozó munkavállalók a Kjt. és az Mt. legjobbját kapják, hozzájuk még nem érkezett panasz ezzel kapcsolatban.

Szabó Zsuzsa (PSZ): Amikor szakképzési törvény megalkotásra került is ezt volt a helyzet az ITM-mel. Nem egyeztettek a szakszervezetekkel, úgy terelte át a dolgozókat a Kjt. hatálya alól az Mt. hatálya alá, hogy nem volt módja a szakszervezeteknek egyeztetni a Kormányval. Alkotmánybírósághoz fordultak a kérdéssel. Az eljárás a probléma nem pedig maga a fenntartó. Úgy történik váltás, hogy nincs előtte ágazati érdekegyeztetés.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Nem érzékelik, amit Kinde Kálmán elmondott, miszerint a munkavállalók részére a legjobbat adják. Említésre került már a két törvény között a számtalan különbség. Klasszikus kérdés például a jubileumi jutalom kérdése. Az ügy generális része az, hogy a közfeladatot a jelenlegi Kormányzat nem közalkalmazottakkal akarja elláttatni, hanem átadja az egyházak részére. Nem olyan könnyű, ha a munkavállaló azt mondja, hogy ő nem akar egyházi fenntartásba kerülni, hanem elmegy egy másik üres álláshelyre, de nem mindenki vállalja fel ezt akár családi, akár más indok miatt. Ezek a munkavállalók igenis kényszerből maradnak. Szeretné megemlíteni, hogy már megint úgy beszélnek valamiről, hogy a törvény kihirdetésre került. Kéri a Kormányt, hogy az előkészületi időszakában kezdjék meg az érdekképviseleti szervekkel az egyeztetést, hiszen ezt a Kjt. is kimondja. Több szervezet is jelezte, ahol nem az valósul meg, amit az jelenlévő egyházi fenntartók mondanak.

Beszterczey András (Magyar Református Egyház): Szívesen látna egy olyan reprezentatív felmérést, akár kifejezetten az SZGYF fenntartásából egyház részére átadott dolgozók esetében, hogy hogyan élték és élnek meg jelenleg is a fenntartóváltást. Jutalmakat kapnak, juttatásokat, 13. havi fizetést. Nem jelezték, hogy feszültség lenne az intézményekben a munkatársakkal kapcsolatosan. Reagálva Szűcs Viktória elnök asszony kérdésére, fizetnek jubileumi jutalmat, továbbá osztja a Katolikus Egyház képviselőjének álláspontját, hogy igyekeznek a dolgozók részére a legjobbat adni, ugyanis van miből. Elemi érdek, hogy a munkavállaló maradjon.

Dr. Simon Attila István (EMMI): Bármikor egyeztet ebben a témában, de jelenleg azt gondolja, hogy nincs miről beszélni. Nem csak a Kjt.-s jogviszony elfogadható, nem probléma az, ha valaki az Mt. alá kerül. Az egyházi fenntartásban magasabb az átlagbér, kisebb a fluktuáció és kevesebb a betöltetlen álláshely.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Egyeztet a szakszervezetekkel, akik jelezték számára a problémát az egyházi fenntartással kapcsolatban. Igény lenne arra, hogy ezt tovább beszéljék a jövőben.

Levezető elnök: További hozzászólás nem érkezett, így a napirendi pont lezárásra került.

5. napirendi pont

Egyebek

Szűcs Viktória (BDDSZ): Benyújtásra került a költségvetési törvénytervezet, amelyet a munkaterv alapján is kell tárgyalnia a SZÁÉF-nek, továbbá a 2020. évi bérintézkedéseket értékelni kell, illetve a 2021. évi bérintézkedésekről beszélni kell, tekintettel arra, hogy érinti a költségvetési törvényt. Javasolná a Munkavállalói Oldal, hogy akár 2 héten belül megtartásra kerüljön a soron következő plenáris ülés. A másik észrevétel pedig az Jegyzőkönyv véleményezésével lenne kapcsolatos.

Szőke József (MSZ EDDSZ): A Kormány 2018-ban döntött arról, hogy az egészségügyi szakdolgozók bérét megemeli, a szociális ágazatban dolgozó egészségügyi végzettséggel rendelkező szakápolók esetében ez az emelés 2020. július 1-jétől visszamenőlegesen rendeződik. Kérdése az lenne Helyettes Államtitkár Úrhoz, hogy januárban megtörtént a 14%-os emelés az egészségügyben, várható-e ez a szociális ágazatban dolgozó egészségügyi végzettségűek esetében is?

Dr. Simon Attila István (EMMI): Szőke József kérdésére reagálva igen, várható emelés januárra visszamenőleg, de időpontot nem tud mondani. Szűcs Viktória elnök asszonyra reagálva megemlíti, hogy a költségvetésben nincs olyan sor, amely bármely ágazat kapcsán béremelésre fedezetet nyújtana, de van rá lehetőség. Az Ügyrend szerint az ülésekről Emlékeztető készül, amely nem szó szerinti. Össze lehet foglalni a lényegét, de természetesen korrektúrával élve mindenki a saját hozzászólását kiegészítheti. Nincs szükség külön levélre, megfelelő a korrektúra. Pontos dátumot a következő plenáris ülésre nem tud mondani, de egy még júniusi időpontot javasolna.

Kinde Kálmán (Magyar Katolikus Egyház): Munkáltatóként nem tehetik meg azt, hogy ezt a 14%-os emelést ne adták volna meg a dolgozóiknak, de várják a Kormány kompenzációját.

Levezető elnök: A napirendi pontok végére értek, megkérdezte, hogy van –e bárkinek bármi hozzáfűzni valója, javaslata még a mai napra. Megköszönte a részvételt és az ülést lezárja.

Az emlékeztető hitelesítése:


Dr. Simon Attila István
 kormányzati oldal


Czibik Norbert
 fenntartói oldal


Szűcs Viktória
 munkavállalói oldal

