

SZGYF-127-1969-28/2018.
E/te: 2018.06.05. 1
127 sz: 35/2018 -IV/28

EMLÉKEZTETŐ

a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum (a továbbiakban: SZÁÉF) 2018. március 19-ei üléséről

az Emberi Erőforrások Minisztériumában.

Ülés tárgya: 2018. évi I. rendes ülés

Napirend tervezet:

1. A Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum 2018. évi munkaterve
2. Tájékoztató a szociális vezetőképzés elindulásáról – előterjesztő: kormányzati oldal
3. A Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum keretében működő munkacsoportok tevékenységéről szóló beszámoló
4. Szociálpolitikai Tanácsba történő tagdelegálás
5. Egyebek

Helyszín:	Emberi Erőforrások Minisztériuma, 1054 Budapest, Báthori u. 10. földszinti konferenciaterem
Dátum és időpont:	2018. március 19. 13.00 - 15.00 óra
Levezető elnök:	Dr. Szabó Róbert jogi referens/eseti meghatalmazás útján
Emlékeztető készítője:	Fodor Lucia, dr. Szabó Róbert (SZGYF, Jogi és Igazgatási Főosztály)
Státusz:	véleményezett
Következő megbeszélés dátuma és időpontja:	nem meghatározott
Következő megbeszélés helyszíne:	nem meghatározott
Következő megbeszélés tervezett napirendje:	nem meghatározott

Résztvevők: **1. számú melléklet** - jelenléti ív tartalmazza

Dr. Szabó Róbert: A titkárság nevében köszönti a megjelenteket. Geskó Sándor elnök úr nem tud részt venni a mai ülésen és helyettesítő levezető elnök személyre nem tudott ajánlatot tenni, így szükséges levezető elnököt választani.

Nyitrai Imre (EMMI): Mivel mindkét felelős személy hiányzik, el tudja fogadni a titkári feladatot ellátó személy levezető elnökké választását.

H/1/2018.

A SZÁÉF a 2018. március 19. ülésének eseti levezető elnökére tett javaslat elfogadása

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek dr. Szabó Róbertre, mint a SZÁÉF titkársági feladatait ellátó személyre tett javaslatot egyhangúan elfogadták.

Dr. Szabó Róbert (a továbbiakban: Eseti levezető elnök): A SZÁÉF egyhangú döntése értelmében az ülést megnyitja, köszönti a megjelenteket, majd megállapítja az oldalak szavazati joggal rendelkező képviselőinek részvételét a határozatképesség megállapításához.

Kormányzati oldal képviselői: 2 fő

Fenntartói oldal képviselői: 5 fő

Munkavállalói oldal képviselői: 6 fő

Eseti levezető elnök megállapítja az ülés határozatképességét, majd a napirendi pontok áttekintését és annak elfogadását megelőzően napirend előtti felszólalás keretében megadja a szót Szűcs Viktória (BDDSZ) elnök asszonynak.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A SZÁÉF MVO nevében tisztelettel köszönti az oldalak képviselőit. Az egyebek napi rendi ponthoz szeretne a védőoltásokkal kapcsolatban rövid konzultációt kezdeményezni.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Amennyiben ez egy tájékoztatás lenne, vagy egy kérdés felvetés, akkor el tudják fogadni a munkavállalói oldal javaslatát. Azonban arra nem készültek, hogy ez egy konzultációvá nővi ki magát.

Eseti levezető elnök: A napirend előtti felszólalásokat követően ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat. A napirendi pontok esetleges cseréjére, módosításra nem érkezik javaslat.

H/2/2018.

A 2018. március 19. ülés napirendjének elfogadása

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek a meghívóban szereplő napirendet egyhangúan elfogadták.

1. napirendi pont

A Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum 2018. évi munkaterve

Eseti levezető elnök: Az első napirendi pont a SZÁÉF 2018. évi munkaterve. Kérdezi, hogy az első napirendi ponthoz minden résztvevő megkapta az anyagot? A vitát megnyitja.

Van-e javaslat a pontok megtárgyalásában. Az egyes pontokon tételenként megyünk, vagy egybe tudjuk tárgyalni az anyagot. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatosan van-e valakinek javaslata. Munkavállalói oldal.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Tekintettel arra, hogy a munkatervvel kapcsolatos legtöbb javaslatot a munkavállalói oldal tette meg, nem kíván külön kiegészítéseket tenni és az itt menet közben felmerülő további javaslatokat befogadhatónak tartjuk a munkatervben és kíváncsian várjuk ezzel kapcsolatban a kormányzati és fenntartói oldal véleményét. Tehát részükről a munkaterv elfogadható.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Fenntartói oldal nem kíván észrevételt tenni

Nyitrai Imre (EMMI): Tisztelettel köszönt mindenkit. Jelezni szeretné, hogy számos olyan napirendi pont van, amelyek már a SZÁÉF alakuló ülésén is felmerültek és még mindig nem kerültek megtárgyalásra.

Eseti levezető elnök: Az oldalak egyben vagy pontonként szeretnének tárgyalni a napirendi pontokról?

Szűcs Viktória (BDDSZ): A munkavállalói oldal támogatja, hogy egybe tárgyaljunk a javaslatról. Az államtitkár úr felvetésére reagálva reméli, hogy nem a munkavállalói oldal részére felróható, hogy számos ügyben még a mai napig nem tudunk dönteni. Bízunk benne, hogy 2018-ban sok olyan kérdésben döntést tudunk hozni, ami rég óta megoldásra vár.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Egyben szeretnének szavazni a javaslatról.

Nyitrai Imre (EMMI): Igen, egyben.

Az oldalak az előterjesztő által adott tájékoztatást elfogadják, így a napirendi pont lezárásra kerül.

H/3/2018.

A Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum 2018. évi munkatervének elfogadása

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek a meghívóban szereplő napirendet egyhangúan elfogadták.

2. napirendi pont

Tájékoztató a szociális vezetőképzés elindulásáról

Levezető elnök: Megadja a szót a napirendi pont előterjesztőjének.

Nyitrai Imre (EMMI): Az itt jelenlévő kollégák előtt is ismert, hogy január végétől és az egész februári hónapban hét helyszínen több mint 1.000 kolléga részvételével a kormányzat egy olyan konzultáció-sorozatot tartott, amelynek az egyik fő témája a szociális vezetőképzés. Az itt jelenlévők között is volt, aki részt vett a konzultáció szervezésében, ezért megragadja a lehetőséget, hogy ezúton is megköszönje a munkájukat. Nagyon sok javaslatot és észrevételt kaptak a konzultáció folyamán, amelyeknek a képzés tartalmára vonatkozó részeit a Semmelweis Egyetem, mint kijelölt képzésszervező, a képzés tananyagába, illetve a tartalomfejlesztésbe beépít. A kollégák egyöntetűen, egy széles konszenzussal abbéli reményüket fejezték ki, hogy ez egy nagyon gyakorlatias képzés lesz, hiszen a napi vezetői munkában használható ismereteket szeretnének elsajátítani. A szociális ágazatban nem volt még vezetőképzés. A Semmelweis Egyetem a 25/2017 (X.18.) EMMI rendeletben Miniszter úr által kijelölt képzésszervezőként elkezdte munkáját. A munka egyik legfontosabb része, amelyben a SZÁÉF résztvevőinek segítségét is kéri az, hogy el kellene érni, minden vezető regisztráljon a képzésre. Minden csatornán, minden fórumon próbálták erre a figyelmet felhívni. Jelenleg 60-65%-os a regisztráció. Ahhoz, hogy a képzés el tudjon indulni, legalább 80-90%-os regisztrációra lenne szükség. A képzés főbb paraméterei az EMMI rendeletben megtalálhatók, a konkrét tartalmáról ún. Központi Oktatási Program készül, mely az Egyetem a honlapján megjelentet. Egy gyakorlatiasnak szánt, és ennek megfelelően egy kicsit időigényesebb képzés fog elindulni. A tréning-jelleg miatt a képzés talán sokak számára teljesen újszerű is lesz a mi szakmánkban. A vezetőképzés egységes, általános, bármely vezető számára fontos és hasznos tudást nyújtó oktatás.

Sok megkeresés volt a bölcsődei vezetők részéről, hogy rájuk is vonatkozik-e a vezetőképzés. Kéri a szakszervezetet (BDDSz), hogy nyugtassa meg a kollégákat és jelezze feléjük, hogy a képzésbe várják a bölcsődében dolgozó kollégákat is.

A most ismert tananyagstruktúra szerint van a képzésnek egy etikai és egy érdekvédelmi része is. Reméli, hogy a szakszervezetek és a munkaadók is aktív partnerek lesznek a korszerű tudások és készségek átadásában.

Nagyjából látható, hogy az alapozó képzés során – amely kb. 5 hónap mester szintű képzésen, s 3 hónap alapképzésen – a munkáltatónak biztosítania kell a vezetők számára a képzésben való részvétel lehetőségét. A távollét hivatalos távollétként kezelendő. A mesterképzés helyszíne Budapest, jelenlegi ismereteink szerint a Semmelweis Egyetem Egészségügyi Közszolgálati Karán és/vagy az Egészségügyi Menedzserképző Központban.

Mai tudásunk szerint a mester vezetőképzés tömbösítve, 3 napos etapokban kerül megszervezésre. Folyamatban van egy konzorciumi partneri megállapodás véglegesítése az EU-s projekt fő gazdája (SzGyF) és a kijelölt képzésszervező között. Ennek alapján konzorciumi tag lesz a projektben a Semmelweis Egyetem. A források fedezik a szállás és az egyéb felmerülő költségeket is.

Az alapképzést a mostani tervek szerint megyeszékhelyekre szervezik. Ez hetente egy napot vesz igénybe. Utazási és szállási költségek így nem fognak felmerülni.

A vezetőképzés egy gyakorlatias vizsgával fog zárulni, amely vizsgán egy - teljes időszak alatt – megalkotott, önálló projektet kell bemutatni. A projekt értékelése után kapják meg a vezetők a tanúsítványt, melynek alapján vezetőként a szociális ágazatban, a szociális pályán maradhatnak. Ahhoz, hogy a tanúsítvány ne veszítse el érvényességét, a tanúsítvány megszerzése után két éven belül – majd minden két évben – a vezetőknek egy megújító képzésben kell részt venni. Várja a véleményeket, visszajelzéseket, a konzultáció kapcsán felmerültek-e kérdések.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Köszönjük a tájékoztatást. A tematikára szeretne visszatérni. Az államtitkár úr két témáról tett említést az etikáról és az érdekvédelemről, de lesz még más téma is ezzel kapcsolatosan szeretne kérni bővebb tájékoztatást.

Nyitrai Imre (EMMI): Erről a kérdésről a képzést szervezők tudnának bővebb tájékoztatást adni. A szociális ágazat működéséről szóló blokkal kapcsolatosan kérdezték meg a minisztérium véleményét, ezért erről a szűkebb szakmai részről tudna bővebb tájékoztatást adni. Ami biztos, hogy ebben a blokkban még szerepel egy tágabban értelmezett jogi ismereti

anyag és az ismeretek alkalmazásának gyakorlata, ezen túl munkajogi kérdések, államháztartási kérdések, olyan ismeretek tehát, amivel manapság egy vezetőnek rendelkeznie kell. E blokkban kap helyet a rendszerszemlélet, a hálózati működés, az együttműködések fejlesztése is.

A képzés tartalmazza a legszélesebb menedzsmenti ismereteket, változás menedzsmenttől kezdve egészen a konfliktus kezelésig. Április végéig a Semmelweis Egyetem közzé kell, hogy tegye a központi oktatási programot. A minisztérium kérésére a konzultáció végét is meg kellett várniuk, hogy a tartalom fejlesztését elkezdjék. Kéri, kövessék figyelemmel a Semmelweis Egyetem szociális vezetőképzőjének dedikált oldalát, ahol meg fogják találni a központi oktatási programba tartozó elemeket, amiket a Minisztérium hagy jóvá. Biztosan tudják, hogy eltérő oktatásban fognak részesülni a két programban résztvevő vezetők, már csak az eltérő óraszám miatt is. Mindkét képzés esetén gyakorlati jellegű oktatásban fognak részesülni a résztvevők. Tréningekre, csoport munkára és egyéni aktivitásra kívánja építeni a tananyag átadását a Semmelweis Egyetem.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Még két kérdése lenne. Ha valaki jelen pillanatban nem vezető és nem kötelezett a képzésre, de vezetői státuszra szeretne pályázni van-e lehetősége, hogy részt vegyen a képzésben? Nem látott jogszabályban erre való utalást. A második kérdés a szociális ágazati továbbképzésekre vonatkozik, hiszen azok is változnak. Tudja, nem tartozik a napirendi pontok közé viszont a szociális területen lévő pedagógus munkakörök (12+4 gyermekvédelem és bölcsőde területe) ők egyrészt a pedagógus továbbképzési rendszerben és a szociális továbbképzés területen is kötelezettek lesznek az Ő esetükben egy elég jelentős többletthez fog jelentkezni. Ha még vezető beosztásban is van az illető még a vezető képzés kötelezettségeknél is eleget kell tennie. Az ő esetükben tervez-e a tárca átjárhatósági lehetőséget? Elég nehéz követelmények elé állítodnak azok a pedagógus életpályások, akik a szociális területen dolgoznak.

Nyitrai Imre (EMMI): Szeretne visszakérdezni. Átjárhatóság van-e a kötelező pedagógus vezetőképzés vagy a kötelező egészségügyi vezetőképzés felé? Teljesen más rendszerben vannak. Mire gondol pontos a kérdésével?

Szűcs Viktória (BDDSZ): Ezért nehéz a kérdés is maga, van három terület, de akár az egészségügyi területet is ide hozható, de én csak a pedagógus életpályásokra gondolok. Az ő esetükben a minősítési követelmények teljesítése illetve a pedagógus kreditpontok megszerzése is éppúgy fennáll a jogszabályok alapján, mint ahogyan a szociális területi kreditpontok megszerzése. Arra gondolok ebben az esetben, hogy bizonyos tanfolyamok beszámíthatóak legyenek az ágazati pontok kiszámításában.

Nyitrai Imre (EMMI): Erre nem tud válaszolni, mert ez a probléma a továbbképzési rendszerhez tartozik. Mester Dániel főosztályvezető urat kell meghívni legközelebb. Azt azonban jelzi, hogy a vezetőképzésre kötelezettek számára nincs más jellegű kötelezettség. Nincs részvételi kötelezettség, ám nyitott a lehetőség, hogy részt vegyenek a többi képzésben is. A lehetőség adott és az egyéni döntésen múlik a továbbképzés mikéntje. A szociális vezetőképzés kizárólag a szociális területen dolgozók részére szerveződik, hatósági jellegű képzésként. Nem modulokból áll, és nem hasonlítható és helyettesíthető semmilyen más képzéssel. Annak, aki jelenleg nem vezető, de vezetői kinevezést fog kapni, elvárás, hogy azonnal jelentkezzen a képzésre. Ha valaki önszorgalomból akarja elvégezni, az ő esetükben a képzésbe való becsatlakozás lehetséges, de nem a folyamat elején. Nincs kizárva, hogy ha vannak ilyen jelentkezők, a Semmelweis szervez külön csoportokat. Most azonban a jelenlegi vezetőkre céloz a rendszer. Először azoknak szervezik az oktatást, akiknek kötelező, akik az uniós finanszírozású projektbe be tudnak férni. Utána térítés ellenében, érdeklődés esetén meg lehet szerezni ezt a tanúsítványt, megelőlegezve, hogy egyszer ők is vezetők lesznek.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Ha valaki jelenleg nem kötelezett a vezetői képzésre, de vezetői megbízást kap, egy éven belül kell megszereznie a tanúsítványt?

Nyitrai Imre (EMMI): Ugyanaz vonatkozik rájuk, mint a többiekre. Amennyiben nem egy évig, határozott időre van kinevezésük, kötelesek két éven belül megszerezni a tanúsítványt.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Egy kiegészítő kérdést szeretne feltenni. Akik vezetői megbízást kapnak és egy éven belül valószínűleg kötelezettek lesznek a tanúsítvány megszerzésében abban az egy évben részt kell, vegyenek a rendszeres továbbképzésben?

Erdős Zsuzsanna (EMMI): Aki vezetőképzésre kötelezett az nem kötelezett továbbképzésre és fordítva.

Nyitrai Imre (EMMI): Egy ilyen hatalmas kampány szervezésében lesz olyan vezető, aki most regisztrál a képzésre, de csak 2020-ra lesz ütemezve, hogy vegyen részt a képzésben. A most frissen kinevezett vezetők esetén is csak a regisztráció kötelező, de fel kell rá hívni a figyelmet, hogy azt ne feledjék el.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Annak igényét szeretné jelezni, hogy a továbbképzési rendszer ágazatok közötti átjárhatóságáról beszéljünk, ha Mester Dániel főosztályvezető úr visszatér szabadságáról. Számos helyről kaptak visszajelzést, hogy nagyon sok kérdés még nyitott és akár jogszabályozási szinten is kellene foglalkozni a kérdéssel.

Nyitrai Imre (EMMI): Reméli, hogy a következő SZÁÉF ülésen a szervezők nem felejtik el és figyelemmel kísérik.

2018. július 1. az új továbbképzési rendszer bevezetésének az időpontja. Az új továbbképzési rendszer támogatására a vezetőképzésnél négyszer nagyobb összeggel, egy nagyon jelentős uniós forrás az SZGYF rendelkezésére áll.

Aki a pedagógus életpálya hatálya alá tartozik, ott egyértelmű a jogszabály. Az egyes ágazatok saját vezetői képzései nem csereszabatosak. Az egészségügynél tudjuk, hogy vannak kölcsönösen beszámítható képzéseink most is, és lesznek majd a jövőben is. Ilyen ágazati határterületek, az ápolás-gondozás területén vannak jelenleg is. Nem beszélve arról, hogy az egészségügyi életpálya vagy az egészségügyi bérezés hatálya alá most már kb.3200-3300 kolléga került be januártól.

A javaslat nagyon fontos, de az elvet ne felejtjük el, hogy ez a szociális ágazat.

Eseti levezető elnök: Az oldalak az előterjesztő által adott tájékoztatást elfogadják, így a napirendi pont lezárásra kerül.

3. napirendi pont

A Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum keretében működő munkacsoportok tevékenységéről szóló beszámoló

Eseti levezető elnök Ha jól tudja, akkor a munkaidő, pihenőidő, túlmunka szabályainak áttekintése céljából létrehozott munkacsoport beszámolója megérkezett és remélhetőleg mindenki megkapta. Ezzel kapcsolatban szeretné kérdezni a munkacsoport képviselőjét, hogy van-e kiegészítenivalója az anyaghoz képest.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A munkacsoport tevékenységéről a munkavállalói oldal részéről én úgy tudom, hogy igen.

2017.06.09-én volt napirenden a Kormányzat előterjesztésében az az anyag, amit táblázatos formában kaptuk meg, amely összeállítás tartalmazta a 2012. évi I. törvény, a munka törvénykönyvéről, illetve az egészségügyi ágazatban 2017.04.12-én aláírt kollektív szerződés munka és pihenőidőre vonatkozó fejezeteinek összeállítását. Ezen előterjesztés kapcsán született az Érdekegyeztető Fórumban az a konszenzusos javaslat, hogy alakuljon erre a feladatra egy munkacsoport. A munkacsoport az én ismereteim szerint az elmúlt időszak alatt 5 alkalommal ülésezett, kezdetben elég foghíjasan, aztán végén összeállt teljesen a delegált munkacsoporttagok száma. A munkacsoport tagok javaslatot tehetek magához a témához, és ahogy az előterjesztés is mutatja, a munkavállalói oldal tette a javaslatoknak a jelentős részét. Összefoglalóan azt tudom mondani, hogy a munkacsoportba delegált személyek között sajnos egyik témában sem sikerült teljes konszenzusra jutni. Egyetlen egy téma kivételével, ez pedig a munkaközi szünet kérdése, ahol igazából a munkavállalói oldal javaslatát a fenntartói oldal is támogatta, ez a 6-os pont az írásos anyagban. Illetve az EMMI is egyetértett a javaslattal, és egyedül a MGM támasztott egy olyan javaslatot, illetve felhívta a figyelmet arra, hogy a teljes közsférára lenne indokolt egy szabályozás kidolgozása. Az összes többi javaslatnál elég eltérőek voltak a munkacsoportok tagjainak a véleménye, és nem igazából jutottak bármilyen megállapodásra, amely kapcsán ide hozható lenne bármilyen javaslatként. Számomra rendkívül sok kérdés felvet magá ez az írásos anyag, de a plenáris ülésen mindenféleképpen azt gondolom, hogy valami tematika mentén mégis jó lenne menni. Ezért, ha már az előterjesztőként, nálam van a szó, szeretném megkérdezni a kormányzati oldalt, hogy amikor magát a javaslatot, a 2017. június 9-ei ülésre beterjesztette és munkacsoport javaslatot tett, hogy munkacsoportot hozzunk létre, hogy ez milyen céllal született. Hiszen maga a munkacsoport felé a kormányzati oldal nem küldött javaslatot, csak a munkavállalói oldal.

Hogyan tovább? Azt a célt elértük-e, amely célra a kormányzati oldal ezt a munkacsoportot generálta? Adott esetben, abban az egy konszenzusos kérdésben tud-e most a SZÁÉF bármilyen döntést, vagy szavazást hozni. Jó lenne megállapodni, hogy ez a munkacsoport hogyan folytassa a feladatát, illetve mivel az álláspontok nem nagyon közeledtek, nem tudom, hogy ez közelebb hozhatók-e.

Nyitrai Imre (EMMI): A munkacsoport létrehozása egy technikai eszköz volt annak a problémának a kezelésére, hogy a plenáris üléseken nagyon szerteágazó véleményeink voltak, és azt mondtuk, hogy a részleteket, illetve az esetleg konszenzussal megfogalmazható javaslatokat érdemesebb egy munkacsoport szintjén, szakértő bevonásával közelíteni. Magának a munkacsoportnak ilyen módon célja nincs, hiszen csak egy eszköz a cél megvalósításának az érdekében.

A munkacsoport a határozati javaslat szerint jogszabály áttekintésre jött létre, azt gondolja, hogy ez megtörtént. A beszámolóban elsőként került rögzítésre, hogy a hatályos joganyag áttekintése alapján kijelenthető, hogy a szabályozottság szintjén nem áll rosszul a munkaidő, pihenőidő, túlmunka rész, akár az Mt., akár a Kjt., akár az annak a végrehajtására kiadott alacsonyabb szintű jogszabályokat nézzük. A legfontosabb felismerés az volt, hogy maga a végrehajtás, a jogszabályok gyakorlati alkalmazása jelent leginkább problémát. A hatályos jogszabályok végrehajtásával jelentkező problémákkal szembesül nagyon sokszor mindhárom oldal. Szerinte a munkacsoport minden problémát feltárt.

Ha a szociális vezetőképés keretében egy nagyon részletes, gyakorlatias, munkajogi szabályozásra is kiterjedő képzés valósul meg, akkor talán közelebb tudnak jutni a megoldáshoz.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Lehet, hogy nem fogalmazott egészen pontosan. Abban nincs vita közöttük, hogy a munkacsoport a tőle elvárható maximumot kihozta, ez vissza is köszön a papírokból, ebben az összeállításban. A felvetése visszanyúlt a 2017.06.09-i ülésre, amikor a kormányzati oldal egy Excel táblában foglalt MT és egészségügyi KSZ pihenőidő-szabályokat, összefoglaló anyagot tartalmazott. Ennek az áttekintésére, illetve az ágazatban való adaptációjára jött létre a munkacsoport az általa fellelhető hivatalos emlékeztetők szerint.

Ez az anyag nem került az ismeretei szerint a munkacsoport elé – bár nem volt munkacsoport tag – és tudomása szerint nem tudott eljönni a munkacsoport munkavállalói oldaláról senki a mai ülésre, hogy előterjessze, hogy mi történt magában a munkacsoportban. Még mi (azaz a BDDSZ) tett plusz pontosító javaslatot a munkaidő, helyettesítés, túlóra szabályainak megalkotásához, ezt tárgyalta jórészt a munkacsoport, azaz azokat a javaslatokat, amelyet a munkavállalói oldal terjesztett elő. Erre jött létre ez a 8 pontból álló összefoglaló, amely tartalmazza az oldalaknak a véleményeit.

dr. Csonka Éva (EMMI): Ez az összefoglaló anyag már az első ülésen benyújtásra került, tehát látta a munkacsoport azt az anyagot, ami a SZÁÉF ülés elé került 2017 júniusában. A munkacsoport 4 ülésen keresztül jogszabályokat nézett, többek közt az említett összefoglaló táblázat alapján; ezen kívül gyakorlati szakemberek kerültek meghallgatásra, és csak az utolsó ülést követően, írásban kerültek megfogalmazásra a beszámolóban rögzített konkrét javaslatok.

A munkacsoport létrehozásáról szóló SZÁÉF határozati javaslat szerint a feladat jogszabály áttekintés volt. A SZÁÉF által megtekintett táblázat nem tartalmazott többet, mint a hatályos joganyag – ilyen értelemben a munkacsoport számára további jelentősége nem volt. Nagyon fontos volt, hogy a fenntartói oldal a munkacsoport ülésére intézményvezetőket is hozott, akik a gyakorlati oldalról még több tapasztalati beszámolót tudtak tartani. Ezek alapján kerültek megfogalmazásra a beszámolóban szereplő javaslatok, melyek tényszerűen a munkavállalói oldalról érkeztek.

A munkacsoport elsődleges megállapítása az volt, hogy szabályozás szintjén túl sok mindent nem kell tenni ezen a területen. Ami újdonság lenne, ez a munkaközi szünet munkaidő részévé való válására vonatkozó javaslat; ezzel kapcsolatban komoly támogatottság is érkezett valamennyi oldalról.

A többi javaslatnál jelentkező nézetkülönbség alapvető oka, hogy a kormányzati oldal a megoldást abban látta, hogy a hatályos joganyag alapján megfelelő munkaszervezéssel kezelhető valamennyi kérdés, probléma. A munkavállalói oldal a hatályos joganyagban még több pontosítást szeretne, egyértelműebbre szeretné tenni a szabályozást. A lényeges kérdésekben azért alapvetően kompromisszum volt.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Köszöni a tájékoztatást. Akkor az alapkérdés az, hogy tud-e a SZÁÉF döntést hozni az összefoglaló 6-os pontjában megfogalmazott kérdésre, amely úgy szól, hogy a munkaközi szünet legyen a munkaidő része. Láthatóan a felek támogatják a felvetést, de akár végig mehetünk pontonként, mi nyitottak vagyunk rá. De ha ebben van konszenzus, akkor azt gondolja, hogy helye van a plenáris ülésen, egy konszenzusos véleménynek.

Nyitrai Imre (EMMI): Tulajdonképpen a munkacsoportok tevékenységéről szóló beszámoló a mai napirendi pont. Nincs olyan pont tehát napirenden, melynek alapján döntést hozhatna a SZÁÉF a munkaközi szünet munkaidő részévé történő meghatározására. Erről azonban már korábban született egy jogszabály-módosítási előterjesztés, így elmondható, hogy az EMMI nem akadály a módosításnak.

A munkacsoport beszámolója szerint a kormányzati és a fenntartói oldal a létező jogi szabályozást megfelelőnek tartja, csak betartani vagy betartatni kellene a hatályos szabályozást az adott kérdésekben.

A javaslata az, hogy a következő SZÁÉF ülésre hozzák be a munkaközi szünet munkaidő részévé való válására vonatkozó kérdést. Azt megelőlegezi, hogy a kormányzati oldalról a támogatást nem vonják vissza. Nem tudja, hogy elfogadható-e a javaslat. Az is lehetséges, hogy a munkavállalói oldal fogalmazza meg az előterjesztést.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Nem lát elutasítást a munkavállalói oldalról, arról hogy a következő SZÁÉF ülésen konkrét napirendi pontként kerüljön vissza ez a téma előterjesztése. Már a minisztériumi fiókokban van, ez az előterjesztés ezért kérjük a kormányzati oldalt, hogy legyen e napirend előterjesztője, hiszen rendelkezésükre áll az szükséges anyag az előterjesztés elkészítéséhez. Az előterjesztés korábban már nyilvános felületeken is olvasható volt.

Nyitrai Imre (EMMI): Természetesen vissza tudja hozni azt a jogszabály-módosítási javaslatot, amit már e tárgyban előzetesen a szaktárca kidolgozott. A konszenzus korábban is fennállt e témával kapcsolatosan.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Még annyi kiegészítést szeretne tenni a napirendhez vonatkozóan, hogy véleményük szerint pontosító szabályokra lenne szükség a munkahelyen töltött munkaidők közötti különbségek, illetve a túlmunka határainak meghatározásában (257/2000-es kormányrendelet 7-es paragrafusa). Ezen a területen azért nem olyan konzekvens a bírói gyakorlat, sőt nincs is nagyon precedens értékű per ebben a témában vagy olyan döntés, amikor kiderülnének ezek a határvonalak, mikortól túlóra a túlóra, illetve mi van a 6+2 órával vagy a 7+1 órával. Azért ebben a témában ellentétes vélemények fogalmazódtak meg, ahogyan az összefoglaló is bizonyítja. Birtokában van olyan munkavállaló jelenléti íve, akinek 7 órát kellene tölteni a munkahelyén, de rendszeresen 10-12 órát dolgozik. Egyedül viszi a csoportot és túlmunkája semmilyen módon nincs díjazva. Ez probléma a munkahelyeken. Úgy látják, hogy pontosító szabályozással ezek a problémák kiküszöbölhetőek lennének. A másik oldalról a személyi feltételeket is biztosítani kellene. Sokszor ezek az alapfeltételek hiányoznak. Bizonyos esetekben hiányzás miatt, de sokszor nem töltik fel az állásokat. A fenntartók vagy kormányzat részéről akár forrás bevonást is igényelhet a probléma megoldása. Kérnk a probléma napirenden való tartását.

Nyitrai Imre (EMMI): Kérné a munkavállalói oldalt, hogy ezzel a kérdéssel kapcsolatosan fogalmazzanak meg egy előterjesztést, mely alapja lehet egy vitának a következő SZÁÉF ülésen. Megjegyzi, hogy az SZGYF részéről kértek egy kimutatást az általuk fenntartott intézményekben felmerülő túlórákról, a túlórák kifizetésének gyakorlatáról. Ezzel csak megerősíteni szeretné, hogy nagyon fontosnak tartják a felvetett problémát. Fontosnak tartja továbbá, hogy a következő ülésen legyen egy, a munkavállalói oldal által megfogalmazott javaslat a témával kapcsolat.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Nem kíván hozzászólni. Szeretné megjegyezni, hogy két héttel ezelőtt egyeztetünk az összes fenntartott intézmény képviselőivel a munkacsoport által elkészített összefoglaló elfogadásáról, teljesen egységes volt a munkaadói oldal. Kiegészítést nem szeretnének tenni.

Eseti levezető elnök: A SZÁÉF következő ülésére a munkavállalói oldal vállalja az előterjesztés elkészítését, így van?

Szűcs Viktória (BDDSZ): Akkor a következő SZÁÉF ülésre a munkavállalói oldal vállalja a munkában töltött idő illetve a túlóra meghatározásával kapcsolatos előterjesztés elkészítését, a kormányzati oldal pedig elkészíti a munkaközi szünet munkaidő részeként történő meghatározására vonatkozó előterjesztést.

Nagy Ferenc (BDDSZ): A munka és védőruha csoport munkájáról szeretne röviden beszámolni. A munkacsoportban a munka még folyik. Nehezen indult a munka, decemberben volt meg a munkacsoport első ülése. Az NGM, az SZGYF és a munkavállalói oldal részéről vettek részt delegáltak. Az első ülésen alapvető kérdéseket, alapfogalmakat tisztáztunk. A munkaruha és védőruha fogalmak meghatározása, a kettő közötti különbség tisztázása volt az egyik téma. Az NGM vállalta, hogy készít egy tájékoztatót főleg a fenntartók részére, ill. a munkáltatók részére a védőruha használatával kapcsolatosan. A munkacsoport egyetértett, hogy ezen a területen a szabályok elég jól körül vannak határozva, a problémák a szabályok alkalmazásából adódnak. Tudomása szerint a tájékoztató már elkészült és a SZÁÉF Titkársága már továbbította is a feleknek. Az említett tájékoztató még csak munkaanyag fázisban van, az elnevezése „Védőruha, egyéni védőeszköz és a munkaruha juttatásának szabályozásáról tájékoztató a munkáltatók részére”. Ez a tájékoztató a munkacsoport egyik produktuma lesz. Folyamatban van a munkacsoporton belül a munkaruha szabályozásával kapcsolatos ajánlás megfogalmazása. Ebben a kérdésben is megtörtént már a munkakörök és munkahelyek lehatárolása. A munkavállalói oldal vállalta, hogy ebben a hónapban a munkaruhával kapcsolatos ajánlását megteszi és az NGM fogja még márciusban a munkacsoport következő ülését összehívni. A munka folyik a csoportban az eddig felmerült kérdésekben konszenzus van.

Eseti levezető elnök: Az oldalak az előterjesztő által adott tájékoztatót elfogadják, így a napirendi pont lezárásra kerül.

4. napirendi pont

Szociálpolitikai Tanácsba történő tagdelegálás

Eseti levezető elnök: Mivel nem lát írásos előterjesztést ezzel kapcsolatosan azért szeretné megkérdezni először a kormányzati oldalt, hogy kíván-e ezzel kapcsolatban előterjesztést tenni szóban.

Nyitrai Imre (EMMI): Írásban már benyújtották két vagy három alkalommal és ugyanazt szeretné megerősíteni. A rotációs elv használatára tett a munkavállalói oldal javaslatot, a kormányzati oldal ezt továbbra sem tudja támogatni tekintettel arra, hogy a Szociálpolitikai Tanács szabályozásában az szerepel, hogy a Szociálpolitikai Tanácsot a SZÁÉF által delegált tag - és nem tagok - képviseli. Továbbra is elfogadják a korábban már a szakszervezetek által megnevezett személyt, Mátics Katalint. Javasolja, hogy a SZÁÉF képviselőjében - és hangsúlyozottan nem csupán a munkavállalói oldal képviselőjében - Mátics Katalin legyen a Szociálpolitikai Tanács tagja.

Szabó Zsuzsa (PSZ): Tisztelettel köszönti a SZÁÉF résztvevőit. Teljesen egyetértek azzal, hogy a Szociálpolitikai Tanácsba való delegálás joga a munkavállalói oldal feladata és mivel, ahogyan hallottuk a kormányzati oldal nem tudja elfogadni a rotációs elv használatát, egy újabb javaslatot szeretnék tenni. Az ügyrend kimondja, hogy az oldal véleményét, hogyha nincs egység, akkor egy szavazati arány határozza meg ebben az esetben a többségi támogatást bírja az én javaslatom, Nagy Ferencet javasolná a Szociálpolitikai Tanácsba, aki a Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezetének szakértője. Azért javasolná őt, mert mint szakértő a jelenlévők már ismerhetik szakmai kvalitásait és a munkacsoportok tevékenységében is részt vett, részt vesz a szakmaiságát ezeken a területeken bizonyítva. A Pedagógusok Szakszervezete és a Bölcsődei Dolgozók Szakszervezete is támogatja Nagy Ferenc delegálását a Szociálpolitikai Tanácsba. Várhatóan az egységet megint nem tudja a SZÁÉF produkálni, mint ahogyan eddig sem tudta, de az ügyrend 2/1-es arányát mindenképpen szeretné mindenki figyelmébe ajánlani.

Benedek István Zsolt (SZGYF): A fenntartói oldal nem tud, most ehhez hozzászólni ezért kéri írásban a javaslatot a munkavállalói oldaltól a következő SZÁÉF ülésre.

Árva János (MKKSZ): Akik régebben itt ülnek, a grémiumban azok tudják, hogy ez a második javaslat, ami elhangzott. Amikor a kormányzati oldalról elhangzott Mátics Katalin neve, én azt mondtam, hogy ő a legjobb jelölt. Tehát nem egy javaslatot kell a fenntartói oldalnak kérnie, hanem két javaslatot. Két javaslat alapján kell állást foglalniuk.

Nyitrai Imre (EMMI): Tettek írásbeli javaslatot erre. Azért bátorzkodott most megerősíteni, hogy nem térnek el a korábbi javaslatuktól. Ott van, már elhangzott Mátics Katalin neve. Ha most nem sikerül erről szavazni, vállalja, hogy a következő SZÁÉF ülésre behozzák írásban is a korábbi javaslatukat.

Eseti levezető elnök: Összefoglalva az elhangzottakat: a kormányzati oldalnak volt egy javaslata, a munkavállalói oldalnak is volt egy másik személyre vonatkozó javaslata, a fenntartói oldal kérte a munkavállalói oldalt, hogy írásban tegye meg javaslatát és a következő SZÁÉF ülésen kerüljön napirendre. Szerintem szavazzunk az egyes személyekről, javaslatokról. Kéri az oldalak képviselőit, ki az, aki Mátics Katalin Szociálpolitikai Tanácsba való delegálásával egyetért?

Szűcs Viktória (BDDSZ): Nem.

Nyitrai Imre (EMMI): Igen.

Árva János (MKKSZ): Kéri a jegyzőkönyvben jelezni, hogy a munkavállalói oldal többségi javaslatáról van szó Nagy Ferenc esetében.

Eseti levezető elnök: Visszatérve a szavazásra a Fenntartói oldalt kérdezi most, hogy egyetért Mátics Katalin delegálásával?

Benedek István Zsolt (SZGYF): Tartózkodik.

Eseti levezető elnök: Nagy Ferenc delegálásával kapcsolatosan kérdezi a jelenlévőket.

Nyitrai Imre (EMMI): Bocsánat, itt arról volt szó, hogy előterjesztést vár a fenntartói oldal. Szavazni kell a jelöltre?

Eseti levezető elnök: Igen, abban az esetben, ha nem kap többséget, egy új megoldást keresünk.

Nyitrai Imre (EMMI): A kormányzati oldal tartózkodik.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A munkavállalói oldal többsége támogatja Nagy Ferenc delegálását.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Fenntartói oldal tartózkodik.

Eseti levezető elnök: Amennyiben újra napirendre kerül a kérdés, a javaslat az volt, hogy írásban történjen meg a jelölt személyek előterjesztése. Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont

Egyebek

Eseti levezető elnök: Az egyebek pontnál a munkavállalói oldal jelezte, hogy kérdést kíván feltenni.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A legutolsó ülés előtt írásban benyújtottak egy javaslat tervezetet, amely az ágazat munkavállalóinak védőoltással való ellátásáról szól. Ehhez kért adatokat az EMMI-től, amelyeket Mester Dániel meg is küldött. A mostani egyebek napirendi pontnál a kérése a további munkával kapcsolatos koncepcionális döntések meghatározása. Szeretnének röviden tájékoztatást adni az előzetes kalkulációkról. ÁNTSZ-el felvették a kapcsolatot. A javaslat a honvédelmi ágazat által használt védőoltásokra vonatkozó jogszabályának analógiájára készült. Az írásos anyagokra reagálva az egészségügy szakhatóságok véleménye a következő: nem javasolják a hastífusz oltást, mert kevés a járványos megbetegedés, ezért ez az oltás lekerülne listánkról. Megerősítették az influenza oltás mindenkinek való felajánlásának szükségességét és a hepatitisz A, B komplex oltás szükségességét. Továbbá javaslatukra felkerült a listánkra a kanyaró oltás különösen a keleti megyékre vonatkozóan. Nagyon nehéz lesz majd kalkulálni, amikor költséget kell számítani, hogy a létszám megoszláson belül földrajzi elhelyezkedés tekintetében jelesül a keleti országrészben hány dolgozó lehet érintett a védőoltás igényével.

Megerősítették a Di-Per-Te védőoltást, mint 10 éves emlékeztető védőoltást (az eredeti anyagunkban is megjelenik). Szükségesnek tartják a bárányhimlő védőoltást a gyermekekkel foglalkozó munkavállalók esetén, illetve a kullancs-encephalitisz védőoltást az erdők közelében lévő települések esetén. Szöveges javaslatunkból szeretnénk törölni a hastífusz elleni védőoltást. Az általa megkapott létszákimutató 78 527,8 státuszról szól. Ha kivesszük a hastífusz védőoltást és azzal számolunk, hogy minden munkavállaló igénybe fogja venni a többi javasolt védőoltást 1,9 milliárd forint forrással kellene számolni. A kalkuláció a Nemzetközi Oltóközpont árait vette számításban. Az egészségügyi szakhatóságok arra is felhívták a figyelmünket, hogy amennyiben központi beszerzés van, az ár lényegesen csökkenni fog akár feleződhet is bizonyos esetben. Az influenza elleni védőoltás esetében ez a létszám beleférne az ingyenes állami keretbe. A kalkuláció szempontjából csak az influenza kerülne 250 millió forintba, amit ebben az esetben le lehetne vonni a végösszezből. Nagy valószínűséggel nem lenne teljes körű igénybevétel a munkavállalók részéről tehát a költségek ebből kifolyólag is alacsonyabbak lennének. Idáig jutottak, most erről szeretne volna tájékoztatást adni. Szeretné az oldalak véleményét kérni, hogy a további munkát ebben a témában hogyan folytassuk. Szükségességét látná, hogy a fenntartókkal vagy az SZGYF szakértői csapatával leülni és megnézni munkakörönként, soronként az igénybe vehető védőoltásokat. Semmi újat nem találtunk ki, az egész szabályozás a már létező egészségügyi szabályozásra alapul (61/1999-es EÜM rendelet) annyi pluszsal, hogy nem a munkáltatónak kellene kifizetnie a költségeket, hanem a központi költségvetésből lenne biztosítva a védőoltások finanszírozása. Bízunk minden oldal támogatásában (fenntartói oldal, kormányzati oldal), ha a dolgozók nem lesznek betegek, akkor nem esnek ki a munkából és ezáltal nagyon sok probléma helyben kezelhető, amely később sokkal költségesebbé válhat (betegség gyógyítás, túlmunka, illetve helyettesítés kifizetése).

Benedek István Zsolt (SZGYF): Egy kiegészítése lenne. Nyitottak az egyeztetésre, ha a munkavállalói oldal megkeres, tudják biztosítani a konzultációt.

Nyitrai Imre (EMMI): Köszöni, hogy a témát fenntartják és frissen tartják. Néhány apróság: az egyik, hogy kötelezővé nem lehet tenni, ha a bevezetése megfelelő kommunikációval történik, akkor remélhetőleg az érintettek nagy része ezt végig fogja gondolni és saját érdekében a lehetőséggel élni fog. Azt gondolja, hogy az 1-1,2 milliárd forintnyi összeg tényleg nem áll arányban a kiesett munkaerővel, és akár a tartósan kieső munkaerővel. Azzal is egyetért, hogy a fenntartókra már nem terhelhető ez a költség. A 2019-es költségvetés tervezésénél egy fontos pont lehet az ezért a tételért folyó harc is, de számolni kell az oltás beadásával is. Nem tudja, hogy a Szűcs Viktória által említett összeg már számol-e ezzel a költséggel is, de ennek is van egy hatósági díjszabása. Javasolja, hogy ha előterjesztés készül, érdemes számításba venni azt is, hogy hány fizetős oltás kerül beadásra. Természetesen támogatják a javaslatot.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Köszöni a fenntartói és a kormányzati oldal pozitív megerősítését. Egy kérdése lenne a továbbiakkal kapcsolatban. Felmerül-e a most kormányzati oldal részéről az egészségügyi tárca bevonása. Csináljunk-e egy munkacsoport jellegű dolgot vagy elég az SZGYF szakértőivel egyeztetni és a következő ülésre hoznánk a pontosított előterjesztést. Egyébként van védőoltás beadási költség kalkulációnk. Nincs benne az árban, de azt is felmérték, hogy

nagyon sok helyen van orvos, aki be tudja adni. Kevés helyen okozna ez problémát. Utána néznek, hogy a foglalkozás egészségügyi mennyire leterhelhető a védőoltás beadásával, de talán elvárható, hogy egy oltást beadjanak.

Nyitrai Imre (EMMI): Nem tud hozzászólni a védőoltások ütemezéséhez, sorrendjéhez. Ennek a javaslatnak van ténylegesen egy orvosi, egészségügyi típusú oldala is. Hogy ezek a védőoltások tényleg szükségesek-e, már biztos a felmérésben benne van. Nem tudja milyen kérdésben kellene bevonni az egészségügyet, de ha készen van a javaslat csomag, akkor ígéri, hogy megküldik az egészségügyi vezetésnek véleményezésre.

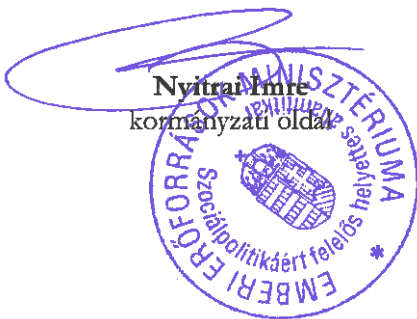
Eseti levezető elnök: Egyéb témával kapcsolatosan van valakinek hozzászólása?

Nyitrai Imre (EMMI): Zárszavában szeretné elmondani, hogy nagy várakozással volt, amikor a SZÁÉF-et hosszas, de alapos előkészítő munka után tető alá tudták hozni; ezt a munkát már 2014-ben elkezdték az oldalakkal. A tripartit, háromoldalú egyeztetések újraindulására nagy szüksége volt az ágazatnak.

Sikerült tehát a szociális párbeszédet a szociális ágazatban is visszaállítani. Ez a párbeszéd létezik, és személyesen is büszke erre. Nemsokára országgyűlési választások lesznek, és a választások eredményeként egy új kormány fog létrejönni. Lesz egy új kormány, amelynek lesz egy új szociális ágazati vezetése, amelyben személyesen már nem fog részt venni. Ezen a fórumon szeretné tehát megköszönni, hogy az elmúlt években nagyon fontos dolgokról tudtak beszélni. Az egyeztetések mindig nagyon izgalmasak és – véleménye szerint – nagyon hatékonyak és hasznosak voltak. Ha valaki végignézi a SZÁÉF több éves tevékenységét, csak pozitív véleménnyel lehet az itt folyó munkáról. Sajnos még a kollégák közül sem sokan ismerik a SZÁÉF tevékenységét, mert nem volt nagyon jó „marketingünk”. Széles kommunikációja nem volt a SZÁÉF tevékenységének, de aki utána néz, csak pozitívumokat tud találni. Még egyszer meg szeretné köszönni a támogatást, együttműködést, partnerséget, és további sikereket kíván mindenkinek.

Eseti levezető elnök: Megköszöni a részvételt, és az ülést lezárja.

Az emlékeztető hitelesítése:



Benedek István Zsolt
fenntartói oldal

Szűcs Viktória
munkavállalói oldal