

EMLÉKEZTETŐ

a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum (a továbbiakban: SZÁÉF) 2017. december 5-ei üléséről

az Emberi Erőforrások Minisztériumában.

Ülés tárgya: 2017. évi IV. rendes ülés

Napirend tervezet:

1. **A Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum keretében működő munkacsoportok tevékenységéről szóló beszámolók**
2. **A szociálpolitika és fejlesztéspolitika közös metszéspontja – előterjesztő: kormányzati oldal**
3. **Szociálpolitikai Tanácsba történő tagdelegálás**
4. **Egyebek**

Helyszín:	Emberi Erőforrások Minisztériuma, 1054 Budapest, Báthori u. 10. földszinti tárgyaló
Dátum és időpont:	2017. december 5. 10.00 - 12.00 óra
Levezető elnök:	Geskó Sándor elnök (Konszenzus Alapítvány)
Emlékeztető készítője:	dr. Czégé Krisztina, jogi referens (SZGYF, Jogi és Igazgatási Főosztály)
Státusz:	véleményezett
Következő megbeszélés dátuma és időpontja:	nem meghatározott
Következő megbeszélés helyszíne:	nem meghatározott
Következő megbeszélés tervezett napirendje:	nem meghatározott

Résztvevők: **1. számú melléklet** - jelenléti ív tartalmazza

Geskó Sándor levezető elnök (továbbiakban: Levezető elnök) megnyitja az ülést, köszönti a megjelenteket, majd számba veszi az oldalak szavazati joggal rendelkező képviselőit a határozatképesség megállapításához.

Kormányzati oldal képviselői: 2 fő

Fenntartói oldal képviselői: 4 fő

Munkavállalói oldal képviselői: 4 fő

Levezető elnök megállapítja a SZÁÉF ülésének határozatképességét és az ülést megnyitja a meghívóban szereplő napirendi pontok részletes ismertetésével. A napirendi pontokról történő szavazást megelőzően az első napirendi ponthoz kapcsolódóan ismerteti, hogy egy munkacsoport jelezte, hogy még nem tartott ülést, így két munkacsoport tart majd beszámolót, ebből az egyik munkacsoport küldött előkészítő anyagot is. Kérdésként teszi fel, hogy a Szociálpolitikai Tanácsba történő tagdelegálás kapcsán van-e az oldalaknak javaslata a delegált tag személyére?

Árva János (MKKSZ): Tisztelettel köszönt mindenkit. A 3. napirendi ponttal kapcsolatban az a javaslatuk, hogy ma kerüljön le napirendről. Ehhez kéri az oldalak támogatását.

Levezető elnök: Köszöni szépen, ő maga is ezt a kérdést szeretne volna feltenni, hogy tartsák-e napirenden ezt a témát a napirendi pont meglehetősen zivataros múltjára való tekintettel.

H/15/2017.

Ki ért egyet azzal, hogy a Szociálpolitikai Tanácsba történő tagdelegálás napirendi pontot töröljük?

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	nem
Fenntartói oldal:	tartózkodik

A szavazás alapján a napirendi pont nem kerül törlésre.

H/16/2017.

A 2017. december 5. ülés napirendjének elfogadása

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek a meghívóban szereplő napirendet egyhangúan elfogadták.

Levezető elnök a napirendi pontok áttekintését és annak elfogadását követően napirend előtti felszólalás keretében megadja a szót Szűcs Viktória (BDDSZ) elnök asszonynak, egyben felveti, hogy az Elnök Asszony által benyújtott előkészítő iratot kéri-e az Egyebek napirendi pontban tárgyalni?

Szűcs Viktória (BDDSZ): Üdvözlí a megjelenteket. A javaslatuk, tekintettel arra, hogy 8 napon belül érkezett és a SZÁÉF ügyrendjének megfelelően nem tudták a napirendre tűzését kérni, illetve háttérszámítások is kapcsolódnának az anyaghoz, melyhez még nem sikerült megszereznie a szükséges adatokat, napirend előtti felszólalásként vagy az Egyebek napirendi pontban kívánja előterjeszteni. Ha az előkészítő irat áttekintése kizárólagosan az Egyebek napirendi pontban lehetséges, akkor ezt elfogadják, mert attól tartanak, hogy ha ez csak napirendi pont előtt lenne, akkor az érdemi részére az ügyrend alapján nem lenne lehetőség. Köszöni a lehetőséget.

Levezető elnök: Szavazásra bocsátja a munkavállalói oldal előkészítő iratának megvitatását.

H/17/2017.

A SZÁÉF oldalai elfogadják-e, hogy a munkavállalói oldal koncepcionális javaslattervezetét a munkavállalói oldal az Egyebek napirendi pontban ismertesse, és erről rövid egyeztetést folytasson?

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek a javaslatot egyhangúan elfogadták.

Levezető elnök: A munkavállalói oldal négy napirend előtti témát szeretne elővezetni, melyre témánként négyszer 5-5 perc áll rendelkezésre, de ezt megelőzően újabb szavazást szükséges tartani, tekintve, hogy a kormányzati oldal az Egyebek napirendi pont keretében kíván beszámolni a legutóbbi SZÁÉF-en felmerült Etikai Kódex kérdésében.

H/18/2017.

A SZÁÉF oldalai elfogadják-e, hogy a kormányzati oldal az Etikai Kódexről folytatott tárgyalásainak eredményéről az Egyebek napirendi pontban beszámoljon?

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek a javaslatot egyhangúan elfogadják.

Levezető elnök: A napirend előtti felszólalás keretében átadja a szót a munkavállalói oldal képviselőjének.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Kettő témával kezdi, majd továbbadja a szót Takács Pálnak és Árva Jánosnak. A sorrendet majd a kollegák egymás között rendezik. Az egyik téma egy kérdés lenne, visszautalva a nagyon sok előző ülésen szinte örökzöld napirend előtti témaként hozott kérdésre, nevezetesen arra, hogy a közszférában a nyugdíj melletti foglalkoztatás tilos. Ez az intézkedés a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság intézményeit úgy érinti, hogy az álláshelyek zárolásra kerültek. Ezzel kapcsolatban volt már írásos előterjesztésük, szeretnék kérdezni, hogy hogy áll az ügy, hiszen ha az ismeretei jók, akár a munkacsoportokon is előjött már témaként, hiszen az a tény, hogy humán erőforrás hiány van az ágazatban, azt gondolja, ez egyikük számára nem újdonság, és amennyiben ez a szigorító intézkedés fel lenne oldva hasonlóan más ágazatok mintájára, akkor talán segítené az ágazat humán erőforrás problémáinak megoldását. Természetesen nem teljes körűen, de legalább az álláshelyek megmentésre kerülnének. Nyilván a bérhelyzet egy másik dolog. Megjelent a Magyar Közlönyben az elmúlt hetekben az a jogszabály csomag, amely a szociális ágazati kiegészítő pótlék módosítását, illetve az egészségügyi pótlékot is érintette. Kikerült a területre ez a jogszabály, mindenki elmélyült benne és a csalódottságot szeretné visszahozni az érdekegyeztetés asztalára, mert a kollegák azt várták, hogy a minimálbér, garantált bérminimum emelésén kívül lesz itt további emelkedés, változás. Jelezték a korábbi ülések alkalmával is, hogy kevésnek tartják az illetményi korrekciót. Itt az ágazat derékhadja az E fizetési kategóriában van, és e dolgozók esetében ahhoz, hogy az ágazatban megtartható legyen a munkaerő, további béremelésre lenne szükség. Ezt szeretnék napirenden tartani. Azt gondolják, hogy azzal, hogy az egészségügyben is történtek béremelések a minimálbér-emelésen túl, és ha megnézzük a közalkalmazotti bértábla összecsúsását, akkor mindenki úgy érzi, hogy minimálbért és garantált bérminimumot kap. Mindenféleképpen szükséges lenne ebben az ágazatban további anyagi erőforrást belepumpálni.

Takács Pál (PSZ Gyermekvédelmi tagozat): Szeretettel köszönt mindenkit. Két beadványukról szeretne érdeklődni. Az egyiket körülbelül egy éve adták be, melyben kérték, hogy az ún. 257-es kormányrendelet 2/A. című mellékletében szerepeljen két olyan munkakör, ami valós munkakör: a tanítói, illetve az általános iskolai tanári munkakör. Ezek valós és működő munkakörök, kimaradtak véletlenül ebből a mellékletből. Ez a felvetés a védőoltások beadvánnyal kapcsolatban is érdekes, mivel ebből is hiányoznak. A másik beadványuk az ún. javítóintézeti, vagy intézeti gyermekvédelmi bérpótlékkal kapcsolatos, melyre nem kaptak még visszajelzést. Felhívna a figyelmet, hogy rendkívül nagy problémák lesznek, és úgy tapasztalják, hogy kiszippantják a jól képzett, szakmához értő pedagógusokat az ágazatból. A bérek az ún. kinti iskolákban ugyanolyanok, mint a gyermekvédelmi intézményekben. Ha összehasonlítjuk a kettő munkakört, akkor bizony nagyok a különbségek. A másik probléma a technikai dolgozókkal van. Itt is rendkívül alacsonyak a bérek. Ehhez mindenképpen hozzá kell valamilyen módon nyúlni, ha másképpen nem, akkor az intézeti vagy gyermekvédelmi bérpótlékot kellene mindenképpen megemelni. Ez jelen pillanatban bruttó 10.000 Forint. Ez nem vonzó, semmiféle motivációs ereje nincs.

Árva János (MKKSZ): Nem csak a sajtóból értesült arról, hogy mozgolódás van az egészségügyi területen, hanem konkrétan is tudják, mert tárgyalásokat és beszélgetéseket folytattak erről a témáról. Egyszerű dologról van szó, az ő oldalukról. Kormányoldalról valószínűleg nem lesz olyan sima ügy. Kezdeményezik és követelik, hogy amennyiben az egészségügyi dolgozók szerencsésen megkaphatják a 13. havi fizetésüket, akkor a szociális terület se legyen mostohagyerek a kormány szemében. Itt is kapja meg mindenki a 13. havit.

Levezető elnök: Kérdezi a SZÁÉF oldalait, elsősorban a kormányzati oldalt, hogy kívánnak-e reagálni az elhangzottakra?

Mester Dániel (EMMI): Köszönik szépen a felvetéseket, abban a sorrendben haladna végig, ahogy felvetésre kerültek. Az első a humán erő-kapacitás problémák, a nyugdíj előtt, nyugdíj alatt, nyugdíj után lévőknél a foglalkoztatási kérdései. A szociális ágazat egy nagyon speciális ágazat, abban az értelemben, hogy itt a nőknek a szerepe kiemelkedő, az ágazatban foglalkoztatott 93%-a nő. A nők esetében van a kormánynak egy olyan intézkedése, amellyel lehetővé teszi, hogy a nők hamarabb nyugdíjba tudjanak menni a „Nők 40” program keretében. Azt látják, hogy ezzel az érintettek jó része él. Lehetőség lenne arra, hogy tovább foglalkoztatott legyen, de inkább elmennek nyugdíjba. Elsődlegesen nem azt látják, hogy az okozná jelenleg a problémát, hogy nyugdíjba vonulnak, és a nyugdíjba vonulók vissza szeretnék jönni foglalkoztatottként, ugyanakkor azt tudják, hogy egyébként jó lenne társadalmilag és az ágazat szempontjából is. A kormányzat dolgozik azon, hogy olyan javaslatokkal tudjon megfogalmazni, hogy a továbbfoglalkoztatás biztosított legyen. A szociális ágazat ebben a tekintetben speciális terület. Itt elsődlegesen olyan típusú munkakörök jelennek meg, amikor valaki nagyon speciális munkakörben van, nagyon speciális tudással, és azt a tudást sokkal nehezebb pótolni. Vannak az ágazatban ilyen típusú munkakörök. Végig kell gondolni, hogy mennyire lehet ezt univerzálisan és nem univerzálisan megközelíteni, nyilván az ágazatnak azért nem csak az a fontos, hogy a 65 év feletti foglalkoztatottak legyenek, hanem az is fontos, hogy a fiatalok be tudjanak jönni, és a kettőnek az összhangja valahogy megteremthető legyen.

A következő a bérrrel kapcsolatban megjelenő észrevételek. A minimálbér és a garantált bérminimum emelésének a hatására jövőre is növekedni fognak a bérek. Akik a garantált bérminimum alá esnek, azoknak több, mint bruttó 16.000 forinttal fog nőni a bérük január 1-jétől. Ez köszönhető annak is, hogy az összevont ágazati pótlék nem került beépítésre a bérbe. Ami ebben az elfogadott előterjesztésben módosításra került, az valóban kizárólag annyi, hogy nehogy az merüljön föl, hogy vannak olyan munkavállalók, akik kevesebbet keresnek úgy, hogy több ledolgozott évük van. Ezt - ahogy a legutóbbi egyeztetésen is elmondták - a kormányzati oldal vállalt. Nem lesz olyan helyzet, hogy akár utólagosan kell ezt majd kezelni, tehát a fenntartóknak is sokkal egyszerűbb lesz, és nem kell majd magyarázkodni, hogy valaki miért keres kevesebbet úgy, hogy több ledolgozott éve van. Való igaz, hogy további emelésekre nem került sor a pótlék emelése okán. Az ágazat folyamatosan figyeli itt a különböző társ-ágazatok bérhelyzetének az alakulását. Javaslatokkal élnek annak érdekében, hogy amennyiben a különböző társágazatokhoz képest jelentősebb elmozdulás van, úgy ezeket a lemaradásokat próbálják csökkenteni. Természetesen nem csak arra törekednek, hogy a lemaradásokat próbálják csökkenteni, hanem próbálnak ebben javaslatokkal is élni. Kormányzati döntés eredménye, hogy mikor születik egy ilyen típusú döntés. Az egészségügynél látták azokat a javaslatokat, amikkel a szakszervezeti oldalak éltek, és úgy tudják, ebből még nincs kormányzat által elfogadott javaslat, tehát ezt nem tudják megerősíteni. Az ágazatok közötti különbségeket ott, ahol hasonló munkakörök vannak, megszüntetni igyekeznek. Ennek az egyik eredménye az is, hogy az egészségügyi kiegészítő pótlék bevezetésre került. Ha látják azt, hogy más társágazatoknak sikerül ilyen típusú javaslattal élni, akkor ők sem fognak elzárkózni, hogy egy ilyen típusú javaslatot támogassanak. A munkakörök és a gyermekvédelem vonatkozásában tett észrevételt meg fogják vizsgálni, és a szakosztály bevonásával végiggondolják, hogy ez ténylegesen kimaradt, vagy egy másik munkakörbe gondolják ezt bele. Természetesen nem céljuk, hogy bárki kiessen ilyen típusú - akár továbbképzéshez kapcsolódó, akár más egyébhez pl. az oltáshoz kapcsolódó - intézkedésből. Az, hogy a gyermekvédelmi bérpótléknak a mértéke akkora, amekkora, ez egy folyamatos kérdés. Itt az átlagos béreket akarják folyamatosan emelni. Amit most látnak, hogy az ágazatban, meg a különböző ágazatokban egy folyamatos „bérverseny” van és ennek sok oka van. Ha most a kormányzat abba az irányba megy, hogy itt a különbségeket próbálja meg mélyíteni, akkor kérdés, hogy mihez képest próbálja meg a különbségeket mélyíteni. Amikor ez a pótlék elfogadásra került, akkor valószínűleg ez még egy motiváló erővel bírt, időközben ehhez a pótlékhoz olyan módon nem nyúlt hozzá senki. A kormányzatnak általánosságban az az elgondolása, hogy lehetőség szerint minél egyszerűbb és kevesebb pótléket tartalmazó bérstruktúrát alakítson ki. Ez egyrészt a fenntartóknak is egy átláthatóbb rendszert eredményezne, ugyanakkor bizonyos helyzetekben szükségszerű, hogy speciális pótlékokra van szükség. Ha megnézik a pedagógus területet, akkor ott is látható, hogy milyen elhatározások voltak, és az elhatározások mentén hány pótlék szűnt meg, és adott esetben egy-egy pótlék meg visszajött. A legfontosabbnak az átlag bérszintnek a biztosítását tartják, és a különböző társágazatokhoz képest a viszonyítási szintnek a megtartását. Természetesen ilyen speciális problémáknál és körülményeknél fontos az, hogy be tudjanak avatkozni.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A nyugdíjpolitikai elveknél kifejezetten az állászárolásokra gondoltak, tudják azt, hogy mennyire nehéz fizikailag a szociális területen dolgozni, akár az idősekkel, akár a gyerekekkel, de mégis ott van a kérdés, hogy az SZGYF intézményeiben az álláshelyek zárolva vannak, ennek a feloldása viszont égető lenne az ágazatban, hogy be lehessen tölteni azokat. Ebben már egyetértés volt, szerinte sok-sok üléssel korábban, de mégsem történt ebben jogszabályi intézkedés, amit az SZGYF is legalább annyira örömmel vár, mint amennyire a munkavállalói oldal. A másik gondolat a bérekre visszautalva: lehet azt mondani, hogy itt a minimálbér 16.000 forinttal fog nőni, de szeretné azt elmondani, hogy az elmúlt időszakban alkalma volt végig járni a területet, intézményvezetőkkel, dolgozókkal beszélgetni széles körben, s amikor elmonda a jövő évi bérváltozásokat, akkor nagyon csalódottak voltak. Mindenki számít további emelésre, mert a minimálbért megkapja a boltos is, a garantált bérminimum emelést megkapja más is a területen. Nem érzik a kollegák ezt igazi emelésnek, és ami rendszerszerűen felmerült, hogy a két újonnan bevezetett pótlék, a szociális ágazati összevont pótlék, illetve a területükön a bölcsődei pótlék nem viselkedik alpbéreként, magyarul a mozgóbérek számításánál nem képez alapot. Ezzel kapcsolatban korábban kezdeményezték, hogy legyen alpbéreként számítva, és viselkedjen alpbéreként. Valamilyen elindulás a kormányzat részéről ez irányba mindenféleképpen szükséges, mert nem szeretné a jövőbe vetíteni a dolgozói elégedetlenséget, de bármilyen előjöhét.

Szabó Zsuzsa (PSZ): A Pedagógusok Szakszervezete elérte, hogy visszahozták pótlékokat, gondolnak itt az osztályfőnökökre, a munkaközösségekre, vezetőkre, diák-önkormányzati vezetőkre. Ezek nagyon fontosak azért, hogy a kollegák vállalják ezeket a feladatokat, hiszen nyilvánvaló, hogy ezek plusz terhet jelentenek a mindennapi gyakorlatban. Továbbra is szorgalmazza, hogy vizsgálják felül a gyermekvédelem területén a pótlékok kérdését, hiszen látható, hogy a közoktatásban is megjelent a munkaerőhiány. Van a területükön egy nagyon speciális foglalkoztatási kérdés, nevezetesen az, hogy ha például a gyermekvédelemben dolgozik egy matematika-fizika szakos kollega, akkor iszonyatos nagy kereslet lesz rá a külső intézményekben, ahol sokkal probléma mentesebb gyerekanyaggal ugyanannyi bért tudnak keresni. A gyermekvédelem területén, ahol borzasztóan nehéz gyerekanyaggal kell dolgozni, - és nyilván mindenkinek maga felé

hajlik a keze, ha egy könnyebb munkafeltétellel is el tudom érni ugyanazt a bért - akkor teljesen érthető, ha egy kollega elmegy. Felhívja a figyelmet arra, hogy a gyermekvédelem területén nagyon fontos az állandóság. Ez jelenti a gyerekeknek a biztonságot, a személyhez kötődést, tehát lehet, hogy a piacon lehet munkaerőt találni, és ki lehet váltani azt a kollegát, aki elment, de úgy gondolják, hogy a gyermekvédelem területén dolgozó kollégák olyan személyiségjegyekkel, olyan empátiás készséggel, speciális szakmai tudással rendelkeznek, hogy nem lenne szabad őket elengedni. Kéri, hogy az egy éve beadott beadványukat vizsgálják felül, mérlegeljék a lehetőségeket. Ha szükséges, újra elküldik, hogy a felszínen maradjon ez a dokumentáció.

Szöke József (MSZ EDDSZ): Egy technikai jellegű kérdése lenne csak az egészségügyi kiegészítő pótlékkal kapcsolatban. A 351-esnek a 3-as számú mellékletét nézi. Egyértelmű a január 1-jei és a november 1-jei emelés, azt is látják, hogy a fizetési osztályok szerint kerülnek ezek az összegek meghatározásra. A január 1-ben teljesen világos, hogy E-F-G stb., addig a november 1-ben az összegek az A kategóriában vannak felsorolva, jelen esetben pedig az A kategória a szakképesítés nélkülieket jelzi. Valószínűsíthetően itt technikai jellegű probléma keletkezett, mert az A kategóriába jelen esetben a segédápolók tartoznak.

Mester Dániel (EMMI): Az egyik észrevétel az arra vonatkozott, hogy a minimálbér – garantált bérminimumnak a hatását olyan természetesnek veszik az ágazatnak a dolgozói, merthogy a boltosok is, meg mindenki más is megkapja. Nem, nem kapja meg mindenki. Csak az kapja meg, aki minimálbéren van foglalkoztatva. Aki minimálbér fölött van foglalkoztatva, az egy forintot sem fog érezni abból, hogy a minimálbér, a garantált bérminimum emelésére sor kerül. Lehet nagyon leegyszerűsíteni, de ez nem így van. Más társágzatokhoz képest a mi ágazatunkban nem torlódnak a bérek, és jövőre sem fognak torlódni a bérek a minimálbér és a garantált bérminimum hatása miatt. Azt lehet úgy ítélni, hogy az a béremelés, ami egyébként körülbelül 10%-os, az kevés, de hogy ez tényleges béremelést jelent, és hogy ez nem automatikus, az biztos. Ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni. A másik kérdés, hogy a kiegészítő ágazati pótlék nem viselkedik néhány elemnél olyan módon, hogy beszámításra kerül, mint a jubileumi pótlék, és a többiben, itt a kormányzat dolgozik egy olyan javaslaton, ami megoldaná ezt a típusú problémát. A gyermekvédelmi bér és kiegészítő pótlék esetében köszönik, hogy ha megint megkapják a javaslatot, egyébként nem felejtették el, de azt gondolják, hogy nem pusztán önmagában annak a függvénye, hogy valaki a gyermekvédelemben dolgozik, hogy egy 10.000 vagy 20.000 forintos pótlékot kap, hanem ott nyilván egy olyan elhivatottsággal kell rendelkeznie, ami nem kizárólag csak a bérről szól. Az biztos, és ebben nincsen semmi vita, hogy egy olyan típusú bért kell adni, ami abban a munkaerő-piaci szegmensben ahol dolgozik a munkavállaló, egyrészt a megbecsültségét, másrészt a megélhetését biztosítja. Ebben semmi kérdés nincsen közöttük. Abban az esetben, ha itt arról van szó, hogy ezt egy plusz pótlékkal kell valahogy honorálni, akkor azzal élnek, mint ahogyan most is élnek. Nyilván ennek az összege vitatható, és ez is egy változó dolog. Amikor bevezetésre került ez a pótlék, akkor más volt az átlagbér, tehát 2013-hoz képest mintegy 60%-kal növekedett a szociális ágazatban a bér. Ezt az egyéb pótlékok abban a formában nem követték, de fontosabbnak tartották, hogy az átlagbér növekedjen olyan mértékben, hogy a különböző társágzatokhoz képest tudják tartani azt az ütemet, és nyilván itt a következőkben is a kormányzatnak folyamatosan figyelni kell, hogy a munkaerőt biztosítani lehessen, és hogy az átlagbér milyen módon változik. Az egészségügyi kiegészítő pótléknak a táblája esetén nem nivelláltak annak megfelelően, hogy most az A1-es kategóriában valaki egészségügyi kiegészítő pótlékra jogosult, vagy nem jogosult, ők azt vették alapul, hogy ha a béreket hasonlítják össze, akkor mi az, amit ez eredményez. Nem akarták felülírni azt, ők is azt gondolják, hogy egy A14-es, A3-as kategóriában nem fognak találni olyan szakmai munkavállalót, aki azokkal a feltételekkel bír, olyan munkáltatónál, de nem nivelláltak ennek megfelelően. Ez egy technikai típusú dolog volt, az előző táblában azért nem szerepel, mert ott ebben a pótlékos táblában kizárólag csak azokat a fizetési osztályokat jelenítették meg, ahol a szociális ágazatban magasabbak a bérek. Az egészségügyi ágazatnak a következő emelését követően, és ha nem is olyan sok kategóriában, de egy-kettőben még továbbra is fenn fog maradni egyéb intézkedés bevezetése nélkül is, hogy a szociális ágazatban magasabbak lesznek a bérek.

Szöke József (MSZ EDDSZ): Azért volt fontos ez a kérdés, mert az A fizetési osztályban szakképzetlen emberek vannak, és az egészségügyi ágazati pótlék a rendeletben úgy szerepel, hogy egészségügyi szakképesítéssel és egészségügyi munkakörben foglalkoztatott. Ezért kérdezte, mert ha elkezd végrehajtani az intézkedést jövő novemberben a munkáltató, akkor egy olyan kelepcebe fog belekerülni, hogy az A kategóriába tartozó munkavállalók kapják meg ezeket az összegeket, és a B-C-D-E szakképzett emberek viszont nem.

Mester Dániel (EMMI): Ha A kategóriában van olyan szakmai munkavállaló, aki beleesik abba a kategóriába, hogy azzal a végzettséggel, kamarai tagsággal rendelkezik, akkor A kategóriában járni fog.

Szöke József (MSZ EDDSZ): Viszont B-C-ben nem, mert ott üres a tábla.

Mester Dániel (EMMI): A B és a C kategóriában továbbra is a jövő évi, egészségügyi emelésnek a hatásának az eredményeként is a szociális ágazatban magasabbak lesznek a bérek, ezért üres az a két oszlop. Nem fogja elérni a következő egészségügyi ágazati béremelés sem azt a szintet, ami a szociális ágazatban van. Ez a technikai oka annak, hogy ott üresen marad. Ha továbbra is sor kerül egy következő egészségügyi béremelésre, és a szociális ágazatban nem lesz emelés, és meg fogja haladni, akkor ott, azoknál a celláknál is meg fog jelenni egy pozitív értékű összeg.

Az állászárolásos nyugdíjpolitika elv kérdés tekintetében vizsgálja a kormányzat, hogy ebben az esetben mit tud tenni, illetve, hogy a munkáltató egy adott esetben mivel tud élni, hogy a zárolásra ne kerüljön az a típusú állás.

Levezető Elnök: A napirend előtti kérdések körét ezennel lezárja és megadja a szót az 1. napirendi pont keretében dr. Csonka Éva (EMMI – munkaidő, pihenőidő, túlmunka szabályozása munkacsoport) részére.

1. napirendi pont

A Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum keretében működő munkacsoportok tevékenységéről szóló beszámoló

Dr. Csonka Éva (EMMI): Üdvözlö a SZÁÉF résztvevőit. Ebben a munkacsoportban a kormányzati oldal képviselőjében az EMMI oldalán vesz részt. A munkacsoport eddig két rövid ülést tartott, az érdemi munkavégzést még nem kezdték meg. Eddig elfogadásra került a munkacsoport munkaterve, melyben meghatározták, hogy a következő ülésükön - amit 2018 január 10-re terveznek - áttekintik a hatályos jogszabályokat. Az azt követő ülésen egy kibővített ülésre kerül sor, mivel a fenntartói oldal jelezte, hogy néhány intézményvezető meghívásával lehetőséget tudnak teremteni arra, hogy a munkacsoport a területen jelentkező gyakorlati problémákat könnyebben beazonosíthassa. A harmadik ülésükön szeretnének konkrét javaslatot megfogalmazni, amit a SZÁÉF elé tudnak terjeszteni. Egy kiemelendő dolgot említ még a munkacsoport kapcsán tekintve, hogy ez az a munkacsoport, ahol a SZÁÉF 2017 júniusában arról döntött, hogy kibővített körben működjön: az MSZ EDDSZ-t novemberben felkérték, hogy delegáljon tagot a munkacsoportba. Az MSZ EDDSZ által delegált tag Szőke József alelnök úr; vele együtt, kibővített létszámmal folytatják az érdemi munkát 2018. január 10-én.

Bár a SZÁÉF alapvetően arról döntött, hogy a munkacsoportok az év végével befejezik a munkájukat, engedélyt szeretnének kérni a SZÁÉF egyes oldalaitól, hogy a munkacsoportjuk 2018-ban is működhessen tovább.

Levezető elnök: Amennyiben a beszámolóhoz az oldalaknak nincs kérdése, úgy a beszámolót elfogadottnak tekinti, továbbá szavazásra bocsátja azt a kérdést, hogy a SZÁÉF tudomásul veszi-e azt, hogy a munkacsoport az eredetileg tervezett időponton túl 2018-ban is folytatja a tevékenységét az imént említett ütemterv szerint.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Az egyes munkacsoportok feladataira és nem határidőre lettek létrehozva, ugyanakkor fontosnak tartja, hogy behatárolható legyen a működésük, adott feladathoz felelős határidő társuljon, javasolja, hogy a következő SZÁÉF ülésig – ami valamikor 2018 első negyedében várható – készüljön el a munkacsoport érdemi beszámolója.

H/19/2017.

A SZÁÉF tudomásul veszi-e azt, hogy a munkaidő, pihenőidő, túlmunka szabályainak áttekintése céljából létrehozott munkacsoport az eredetileg tervezett időponton túl 2018-ban is folytatja a tevékenységét és az érdemi beszámolóját a következő SZÁÉF ülésre benyújtja?

Munkavállalói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

Fenntartói oldal: igen

A felek a javaslatot egyhangúan elfogadták.

Nagy Ferenc (BDDSZ): Üdvözlö a jelenlévőket és mivel a harmadik, a munkaruha kapcsán létrehozott munkacsoportban is érintett, tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a munkaruha munkacsoport ülése a kínai delegáció miatt elmaradt, ezért javasolja, hogy a munkacsoport működését az előbbihez hasonlóan hosszabbítsák meg.

A gyermekvédelmi gyámok létszámának emelés kapcsán létrehozott a munkacsoport november 7-én ülésezett és emellett online is folyt a gyors és hatékony munkavégzés, melynek eredményeképpen megszületett egy ajánlás melyet a SZÁÉF tagoknak megküldtek. Az eredeti javaslat szerint - az MKKSZ, BDDSZ részéről - a gyermekvédelmi gyámok norma számának és eset számának csökkentése a cél, másrészt a gyámok leterheltségének csökkentése azáltal, hogy a területileg távol lévő gyámot és gyám közötti kapcsolatot valamilyen szinten lehessen alakítani. A munkacsoport áttekintette, hogy jelenleg milyen szabályozás van és hogy mi a helyzet a gyámoknál. Viszonylag szűkebb helyen fordulnak elő ezek a problémák, főleg a fővárosban. A gyermekvédelmi gyámok munkaidejük 50 %-át utazással töltik. Sérülnek a gyermekek jogai azáltal, hogy az ő képviselőiket sokkal nehezebben tudják ellátni. A másik problémás terület az olyan gyermekek gyámságának ellátása, akik speciálisan kettős szükségletű gyermekek. Ezekkel a gyerekekkel, sokkal összetettebb, sokrétűbb a gyámok feladata (pl. bűnelkövető gyermekek, áldozatok, kábítószer fogyasztással kapcsolatos esetek, gyakori a nagyszámú szökések rendőrségi, bírósági eljárások ügyintézése). A munkacsoport a javaslatában két irányt fogalmazott meg.

Az egyik irány a pedagógiai oktatási ágazat mintájára a gyermekvédelmi gyámok esetében az, hogy azon gyermekek, akik speciális vagy kettős szükségletűek a gyámok eset számának számításánál kettőt érjenek. Egyelőre marad a 30 fő/gyám, de a 30 főn belül azoknál a gyermekeknél, akik speciális vagy kettős szükségletű, kettőt érne. Pontosán azon gyermekeknél csökkenne a gyám leterheltsége, akiknél nagyobb feladat van. A munkacsoport végzett egy számítást 2017. szeptemberi eseti számokkal. 735 speciális és kettős szükségletű gyermekről van szó és így ezzel a számítással országos szinten 25 új gyermekvédelmi gyámi státusz felállítására van szükség. A számok alakulásában nincs változás a speciális és kettős szükségletű gyermekek között. Ezeknek a gyermekek érdekeinek érvényesítése és képviselőinek ellátása javulna.

A másik irány a gyermekvédelmi gyámok esetében a gyámok és az ellátott gyermekek közötti fizikai távolságából adódik. A kimutatás alapján az volt a csúcs, hogy egy gyermekvédelmi gyám a munkaidejének 68 %-át töltötte utazással. Ez oda vezet, hogy ilyen körülmények között nem lehet ellátni a gyermek gyámságát, vagyis a többi gyermek rovására történhet meg. Áttekintették a gyámságra vonatkozó szabályozást, ami jelen esetben nem tiltja azt, hogy megtörténjen a gyámváltás. A gyakorlat azt mutatja, hogy ez nem szokott megtörténni, ugyan úgy folytatódik tovább. Az adott gyermek korábbi lakóhelye alapján meghatározott illetékességű szakszolgálatok adnak javaslatot a gyámokra. Javaslatuk, hogy ezeket a módszereket, metódusokat felül kell vizsgálni a már most szakellátásban élő, nevelőszülőknél, gyermekotthonokban élő gyermekeknél. A következő soros felülvizsgálat során át kell tekinteni, hogy mennyire szolgálja a gyermekek érdekeit a gyermekvédelmi gyám az adott településen az adott székhelyen van-e. Előfordult, hogy a gyermek a gyámtól több száz kilométerre volt található. Az újonnan szakellátásba kerülő gyermekek esetében meg kell vizsgálni azt, hogy a helyezések során a helyezési javaslattal együtt a gyám személyére tett javaslatnál arra a szakszolgálatra vonatkozzon, ahol a gyermeket el fogják látni. Ez módszertani feladat. Javaslat az volt, hogy a SZÁÉF kérje fel az SZGYF Módszertani Főosztályát ennek a kérdésnek körüljárására. Vizsgálja meg, hogy a folyamatban lévő gyermekeknél hogyan történhet meg a kezdeményezés, akár az intézmény vagy más szereplő által, valamint az újonnan bekerülő gyermekeknél a teljes szakszolgálat feladatát átvállalásának módszertani lehetőségeit. Ha szükséges javaslattal kell élni, ha kell akár törvény módosítással, de minden féleképpen módszertani javaslatot kell kérni.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Az SZGYF szakmai koncepciójával, elképzeléseivel találkozott a munkacsoport álláspontja a gyámi eset számainak csökkentése tárgyában és tudomása szerint az EMMI-nek is hasonló a véleménye ebben a kérdésben. A módszertannal kapcsolatban rögzíteni szeretné, hogy tulajdonképpen kettő típusra lehet osztani a problémát. Az egyik eset, ami a fővárosi gyermekvédelmi intézmények állami átvételénél fordult elő, hogy a gyámtól mintegy 100-150-200 km-re kerültek elhelyezésre a gyermekek. Az ellátási területek átalakításával, folyamatos változásával az eset számok is csökkennek. Másik esetről a jellemzően olyan elhelyezések tartoznak, amikor speciális szükségletű gyermek pl. egy egyházi intézményben került elhelyezésre. Ekkor fordul elő, hogy akár 100-150 km távolságra elkerül egymástól a gyám és a gyermek. Az élet is az eset számok csökkenése felé megy, de természetesen a módszertani terület ezt bevállalja és át fogja tekinteni, meg fogja vizsgálni.

Mester Dániel (EMMI): Megköszönik a munkacsoport munkáját. Értékesnek tartják, hogy ilyen típusú problémák felvetődnek és erre javaslatok megfogalmazódnak. Szabályozási, módszertani és fiskális kérdés köröket is felvett ez a javaslat. A fiskális kérdés körök kapcsán a szakszervezetek részéről volt korábban már javaslat pont a gyermekvédelem vonatkozásában, ami elfogadásra nyert. Ebben a pillanatban nem tudjuk azt mondani, hogy lesz ilyen, de el tudjuk képzelni, hogy végig tudjuk gondolni az SZGYF és az NGM közreműködésével közösen eljuthatunk odáig, hogy valamilyen módosítás történik ebben a dologban.

Levezető elnök: Az oldalak az előterjesztők által adott tájékoztatást elfogadják, így a napirendi pont lezárásra kerül.

2. napirendi pont

A szociálpolitika és fejlesztéspolitika közös metszéspontja

Levezető elnök: Megadja a szót a napirendi pont előterjesztőjének.

Mester Dániel (EMMI): Az előadása a 2014-2020 fejlesztési időszakról szól, tekintve, hogy a pályázati kiírások és pályázatok értékelése tekintetében a fejlesztési időszak a végéhez jutottunk. Nem az eredményekről, hanem arról kíván beszámolni, hogy milyen pályázatok kerültek kiírásra, milyen volumenben és milyen területeket mennyiben érintenek. Mintegy 410 milliárd forint az, ami szociális terület - beleértve felzárkózási területet is - projektjeire elköltésre kerül 2014-2020 között. Az EMMI kezelésében az EFOP (Emberi Erőforrás operatív program), az RSZTOP (Rászoruló személyeket támogató operatív program), a VEKOP (Versenyképes Közép-magyarországi operatív program) és TOP (Területi és településfejlesztési operatív program) programok biztosítják a 410 milliárd bontását.

Milyen bontásban és mire terjednek ki ezek a fejlesztések? Miért nem másra terjednek ki? Nyilván vannak szakmapolitikai döntések, amik e mögött húzódnak. Vannak olyan típusú fejlesztések, amiknek korábban előzményeinek folytatásaként új projektek kerültek kialakításra. Vannak olyan típusú determinisztikus hatások akár a szabályozó környezet akár az Unió határoz meg, hogy mire lehet és mennyiben a forrásokat biztosítani. Ilyen determinisztikus hatás, hogy sajnos a közép-magyarországi régióban nem áll megfelelő forrás rendelkezésre. Vannak olyan célcsoportok a szociális ágazatban pl. hajléktalan ellátás vagy a gyermekvédelem, ahol hangsúlyosabban fontos lenne, hogy több forrás álljon rendelkezésre. Sajnos az Unió nem biztosítja ezeket a lehetőségeket. Ebből kifolyólag sokkal kevesebb fejlesztési forrás áll rendelkezésre. Másik determinisztikus hatás, hogy vannak bizonyos fejlesztéspolitikai elvárásai az Uniónak például, hogy nagy intézmények felújításához kapcsolódóan nem biztosít forrást. Itt említhető pl. idős bentlakásos intézményt, melyek esetében ugyanakkor a magyar kormányzatnak elvárása, álláspontja az, hogy az idős bentlakásos intézménynek kitagolását nem akarják elvégezni, nem akarják kis lakócentrumokban elhelyezni, mert az ellátottaknak sem feltétlen ez az érdekük. Természetesen nem teszik lehetővé ezek létrehozását, de a kormányzatnak nem célja az. Egy idősödő társadalom mellett fontos lenne, hogy korszerű és új bentlakásos intézmények legyenek. Erre pl. nem biztosít forrást az Unió.

A pályázatok tekintetében nagyon széles a pályázói kör, az önkormányzatok, civilek, egyházi fenntartók, állami fenntartók is. Sok célcsoport pályázhatott. A 3 leghangsúlyosabbra tér ki előadásában:

Kiemeli a gyermekvédelmet, gyermekjóléthez, a gyerekek esélyteremtéséhez kapcsolódó programokat, melyek mintegy 100 milliárd forintot tesznek ki. Ez a 100 milliárd forint nem tartalmazza azokat a standard típusú pályázatokat, amiket kifejezetten a köznevelés indít. Ez kifejezetten a szociális szempontból megindított tartalmakat jeleníti meg. Kiváltás a második leghangsúlyosabb pont, továbbá kiemelné a lakhatás esélyeinek növeléséhez, szegregáció csökkentéséhez kapcsolódó projektek.

A gyermekvédelem tárgyában a gyerekekre irányuló fejlesztések közül a gyerekotthonok kiváltásának projektjét emeli ki, ahol egy EFOP és egy VEKOP projekt is rendelkezésre áll. Közép-magyarországon kívül meg fog valósulni a gyerekotthonok teljes kiváltása, nem lesz 50 főnél nagyobb gyerekotthon. Ebben a konstrukcióban néhány gyerekotthon korszerűsítésére is sor kerül.

Az RSZTOP program kapcsán a gyerekekre irányuló intézkedéseket mutatja be, aminek megvalósítója az SZGYF. Egy pilot keretében a 3 leginkább rászoruló megyében indult meg a projekt, a 0-3 éves korosztályban és a kedvezményezett járásban került sor az osztásra. 2017. október 31-ig több, mint 67000 csomagot osztottak ki. A jogosultságot az RGYK jogosultsággal ellenőrzik. A csomag alapvető élelmiszereket tartalmaz, mely kb. 10-15 termékből áll. A jogosult családok havi szinten kapják a csomagokat.

A gyerekesély programok áthúzódó programok a korábbi évekből, mely keretében pl. új biztos kezdet gyerekházak jöttek létre, de vannak új típusú programok is, mint pl. a tanoda programok, vagy a roma lányok végzettség nélküli iskolaelhagyásával kapcsolatos programok.

A második legnagyobb fejlesztése a szociális ágazatnak, az intézményi ellátások, a közösségi ellátásokra való áttérés fejlesztése, röviden a kitagolásról beszélhetünk. Itt a fogyatékos, a szenvedélybeteg és a pszichiátriai célcsoport esetében mintegy 80 milliárd forint áll rendelkezésre. Ez egy óriási vállalása a kormányzatnak. Több, mint 20 ezer férőhelyről beszélünk e célcsoportok tekintetében. Az első programozási ciklus alatt (2007-2013), kicsivel több, mint 600 személynek a kitagolására került sor. Ebben a programozási időszakban 10 fő kitagolása az elvárt. A programok elsősorban infrastrukturális beruházást tesznek lehetővé, így másfajta feltételek, munkakörnyezet, szolgáltatás jön létre, melynek következtében más típusú ellátás és minőség fog tudni megvalósulni, ezáltal az ellátottaknak jobb életminőséget biztosítva.

Két pályázat biztosítja ennek a forrását, az EFOP 2.2.2., itt mintegy 2700 férőhelyre került benyújtásra pályázat és ezen túl a 2.2.5. pályázatán belül további 7500 férőhely kerül kialakításra a programozási ciklus végéig. Ennek következtében az ellátotti csoport mintegy fele kitagolásra kerül.

A lakhatási esélyek növelésére és város-rehabilitációra mintegy 80 milliárd forint áll rendelkezésre két forrásból EFOP-ok és TOP-ok keretében. A forrás célja az, hogy a hátrányos szegregátumokban élőknek az életfeltételeit javítsák.

Végül kitérne az RSZTOP másik részére, mivel nem kizárólag a gyerekek kapnak csomagokat, hanem a hajléktalanok is. Valamennyi megyei jogú városban a Hajléktalan Közalapítvány közreműködésével napi szinten kapnak meleg ételt a hajléktalanok, mintegy 4000 meleg ételt biztosít a program. 2017. október 31-ig 732 ezer étkezési csomag – gyakorlatilag meleg étel – került kiosztásra. Jövőre elindul a program a szegény idősekre, és azon megváltozott munkaképességű személyekre is, akik a nyugdíjminimum 130%-a alatti ellátásban részesülnek, ők a program keretében 3 havonta fognak csomagot kapni. E programnak is az SZGYF a lebonyolítója.

Nagy Ferenc (BDDSZ): A gyermekotthonok kitagolásával kapcsolatban kérdezi, hogy a speciális és különleges szükségletű gyerekek férőhelyeinek hiánya hogyan szerepel a programban? Mivel ez a fővárosban igen súlyos problémát jelent.

Mester Dániel (EMMI): Ez a fejlesztési keret elsősorban nem új férőhelyekre, hanem a meglévő férőhelyek korszerűsítésére, kiváltására irányul.

Szabó Zsuzsa (PSZ): Kéri, hogy lehetőség szerint az előadás anyagát kaphassák meg, tekintve, hogy a napirendi ponthoz írásos előterjesztést, előkészítő iratot nem kaptak. Javasolja, hogy erre szervezzenek egy fórumot, mivel a PSZ igen aktív gyermekvédelmi tagozattal rendelkezik. Kéri egyúttal Benedek István Zsolt főigazgató-helyettes úrtól, hogy a tagozat soron következő ülésére az SZGYF egy előadót biztosítson.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Ismételten kéri, hogy lehetőség szerint az ügyrendnek megfelelően a napirendi pontok írásos anyagát előzetesen küldjék meg a tagok részére.

Mester Dániel (EMMI): A napirendi pont írásos anyagát a jelenlévők rendelkezésre bocsátjuk.

Levezető elnök: Amennyiben a megküldésre kerülő anyaghoz kapcsolódóan a tagoknak írásbeli kérdésük lenne, úgy azt majd legyenek szívesek a Titkárság részére eljuttatni. Az oldalak az előterjesztő által adott tájékoztatást elfogadják, így a napirendi pont lezárásra kerül.

3. napirendi pont

Szociálpolitikai Tanácsba történő tagdelegálás

Levezető elnök: Tekintettel arra, hogy a napirendi ponthoz írásos előterjesztés, javaslat nem érkezett, kérdezi az oldalakat, hogy van-e javaslatuk a delegált tag személyére?

Szabó Zsuzsa (PSZ): Mivel javasolták, hogy e napirendi pont kerüljön levételre, így nincs előterjeszthető javaslatuk.

Mester Dániel (EMMI): Azért szavaztak arra, hogy maradjon napirenden a kérdés, mivel fontosnak tartják és továbbra is Mátics Katalint javasolják.

Szabó Zsuzsa (PSZ): Emlékeztetni szeretné a jelenlévőket arra, hogy a SZÁÉF hozott egy határozatot, melynek értelmében a Szociálpolitikai Tanácsba a munkavállalói oldalnak van lehetősége delegálni, ennek kapcsán nem érti a kormányzati oldal álláspontját. A SZÁÉF hozott egy másik határozatot is, melynek okán úgy gondolja, hogy e kérdés már rég lekerülhetett volna a napirendről. Ez a határozat az Ügyrend, mely kimondja, hogy egy oldalnak a véleményét az ott jelen lévő tagok oldalszavazata határozza meg, így egy 2:1 arányú szavazással már tulajdonképpen eldőlt, hogy kit jelölnek a Szociálpolitikai Tanácsba delegált tagnak. A munkavállalói oldal törekedett egy konszenzusos megoldás megfogalmazására, melyet a SZÁÉF elé terjesztettek. Ennek értelmében éves váltásban Szűcs Viktória elnök asszonyt a BDDSZ, illetve Árva Jánost az MKKSZ részéről javasolta a munkavállalói oldal a szociálpolitikai tanácsba tagként történő delegálásra. Javasolja, hogy a következő ülésnek is legyen napirendi pontja a tagdelegálás.

Annak idején, amikor élni lehetett a delegálás lehetőségével, akkor a BDDSZ és a PSZ is Szűcs Viktória elnök asszony mellé tette le a voksát, mivel nagyon felkészült, kompromisszumkész és a SZÁÉF képviseletére alkalmas tárgyalópartnernek tartják. Tekintettel arra, hogy ő a munkavállalói oldal egyetlen reprezentatív szakszervezetének az

elnöke, felmerül a kérdés, hogy miért nem elfogadható az ő személye a kormányzati oldalnak? Emlékeztetőül jelezi, hogy a SZÁÉF tulajdonképpen egy sztrájkbizottság működésének eredményként jött létre, mely a BDDSZ-nek volt köszönhető.

Levezető elnök: A fentiek figyelembevételével mindhárom oldal egyetért abban, hogy a napirendi pont a következő SZÁÉF ülésen is napirenden marad és a szociálpolitikai tanácsba történő tagdelegálásra továbbra is a munkavállalói oldal tehet javaslatot.

4. napirendi pont

Egyebek

Levezető elnök: Az utolsó napirendi pont keretében a munkavállalói oldal koncepcionális javaslata és az etikai kódex kérdése került napirendre. Megadja a szót az előterjesztőknek.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Kiküldésre került az írásos javaslat tervezet, melyet nem kíván részletesen ismertetni, csak koncepciójában. A kiindulási pontja a tervezetnek a hatályos jogszabályi háttér, az ominózus 61/1999-es rendelet, mely szerint a munkáltatónak kötelezettsége kockázatbecslést készíteni, áttekinteni azon munkaköröket, melyekben vannak olyan tevékenységek, melyek a dolgozók egészségügyi állapotát veszélyeztethetik, illetve bármilyen kockázattal járnak. Amennyiben észlel olyan kockázatot, mely ellen ma létezik védőoltás, úgy a jogszabály rendelkezéseinek megfelelően kell eljárni. Az anyag ennek megfelelően készült. A készítése során figyelembe vették, hogy a dolgozók ingyenes védőoltással való ellátásának kötelezettsége a gyakorlatban nem minden esetben kerül betartásra. Azzal próbálnak kiegészítést tenni a jogszabályhoz képest, hogy a kockázatbecslés alapján legyen egy ún. belső védőoltási rend/szabályzat, felsorolva azokat a munkaköröket, ahol a dolgozók biológiai ártalomnak vannak kitéve. Ennek keretében tájékoztatni kellene a dolgozókat arról, hogy amennyiben az adott ártalom ellen létezik védőoltás, úgy ha a dolgozó kéri, az ingyenes beadás biztosítva legyen. Mindenhol vannak foglalkozás-egészségügyi szakorvosok, tehát rendelkezésre áll a védőoltás beadására képes személy is. Az előterjesztéshez jelzi, hogy informális úton az ÁNTSZ javaslatait is belefogalmazták. A 3. pont alatt az ÁNTSZ javaslata is olvasható. További javaslat, hogy kihirdetett járványveszély esetén az oltás legyen soron kívüli és kötelező jellegű, figyelembe véve természetesen azon dolgozókat, akik kifejezetten nem kívánják az oltásokat felvenni. Megvizsgálták a védőoltások árát is, mely kb. 5-11 ezer forint közötti összegre tehető. Ennek fedezetét a fenntartó nem minden esetben tudná biztosítani, ezért a javaslattervezet ideális megvalósulása érdekében optimális lenne, ha központi forrásból lenne biztosítva az oltások fedezete. Álláspontjuk szerint az, hogy a dolgozó kérheti a védőoltás, ezzel megteremtődik az önrendelkezéshez való joga, a kötelezettségen alapuló előírások a háttérben megvannak hozzá, és a munkáltató számára kedvező befektetést is jelent a javaslat, tekintve, hogy egy erősen munkaerőhiányos ágazatról van szó. Kíváncsiak mindkét oldal javaslatára, megvizsgálni a költségvetési hatásait is és mindenképp szeretnék visszahozni egy későbbi SZÁÉF ülésre.

Mester Dániel (EMMI): Érdekesnek tartja kitérni a javaslatban azokra az esetekre is, amikor egyes védőoltások ismétlése szükséges, illetve egyes védőoltások csak bizonyos időre szólnak. Még nem látják, hogy a fenntartók felé hogyan lehetne kötelező érvénnyel bevezetni, ehhez látni kell a költségvetési hatásokat. A múlt heti OKÉT ülésen is szóba került ez a téma, és ha jól emlékszik, ott a szakmai területek vitatják tovább ezt a kérdést. Több információra van szükség a kérdés tisztázásához.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Érdeemben még nem lehetett átnézni az anyagot, erre mindenképpen több idő szükséges. Ha az alaptörvényből indulunk ki, nem tisztázott, hogy a javaslat készítőinek figyelme kiterjedt-e annak a vizsgálatára is, hogy kötelezővé tehető-e a dolgozóknak a védőoltás felvétele.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A koncepciót ezek szerint az oldalak nem vetik el, ezt örömmel fogadja. A továbblépéshez szükségük lenne egy – már korábban jelzett – munkakör-létszám statisztikára, mert azzal nem rendelkeznek. Mivel egészségügyi területet is érint a kérdés, kéri az érintett szakterületek bevonását is. Elképzelhetőnek tartja, hogy azon dolgozók esetében, akik az egészségügyből érkeztek, nekik már lehet, hogy megvannak az oltásaik. Van egyébként olyan foglalkoztatotti csoport, a fegyveres erők, ahol kötelezőek a védőoltások, de természetesen továbbgondolják a kérdést, egy kérése van csupán, hogy a normaszöveg megalkotását a minisztérium végezné. Továbbra is úgy gondolja, hogy kölcsönös érdek, hogy a munkavállalók ne essenek ki betegség miatt a munkavégzésből. Amennyiben a hiányzó információk rendelkezésre állnak, akár a következő SZÁÉF ülésre is előterjesztik az anyagot.

Mester Dániel (EMMI): Az etikai kódex kapcsán megkeresték a 7 szakmai kollégiumot és kikérték a véleményüket a tekintetben, hogy a szakszervezettől érkezett javaslatot mennyire tartják támogathatónak és milyen mértékben tartják szükségesnek a kódex módosítását. A 7 szakmai kollégium részéről nagyon különböző vélemények érkeztek. A

gyermekvédelmi, gyerekjóléti szakmai kollégium álláspontja szerint bárki hozzáfér a jelenlegi kódexhez, bárki csatlakozhat, ha betartja a benne foglaltakat, így ők nem tartják indokoltnak a kötelezővé tételt. A rehabilitációs és fejlesztő foglalkoztatási munkacsoport nem tett észrevételt. Az idősellátás támogatja, hogy minden szociális diplomát átvevő leendő szakember tegyen ilyen típusú fogadalmat. A szociális és gyámügyi igazgatás szintén támogatja a javaslatot. Az addiktológiai ellátás ajánlás megfogalmazását tartja indokoltnak. A hajléktalanügy kontra produktívna tarja, ellenzi, míg a fogyatékoságügyi terület támogatja az etikai kódex egységes bevezetését. További általános észrevételnek tekinthető a fogalomhasználat egységesítése, mennyiben terjedne ki csak a szociális munkásokra, ennek kapcsán kérdésként merül fel, hogy kit tekintünk szociális munkásnak, megjelent továbbá az a kérdés is, hogy tulajdonképpen mi a kódex funkciója, milyen konzekvenciával jár e kérdésnek a megvizsgálása.

Árva János (MKKSZ): Mivel ő volt az egyik felvetője a témának, nem lepődik meg az észrevételeken. Elhangzottak azonban olyan észrevételek a szakmai kollégiumok részéről, melyekre érdemes odafigyelni, most kellene döntést hozni. Az, hogy milyen szankciókat lehet alkalmazni etikai vétségekben, annak különféle fajtái vannak. Álláspontja szerint a SZ etikai kódexét kell figyelembe venni és egységesen alkalmazni.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Most egy olyan etikai kódexről beszélünk, ami a Szociális Szakmai Szövetség saját szabálya, amit több évtizedes belső munkájuk eredményeképpen jött létre. Nem biztos abban, hogy a SZÁÉF-nek kell ebben a kérdésben tárgyalnia, nem tekinti a SZÁÉF kompetenciájába tartozó kérdésnek az etikai kódexet tekintve, hogy pont az érintett nincs jelen. Amennyiben a SZÁÉF továbbra is tárgyalja a kérdést, úgy indokoltnak tartja az Etikai Kollégium vezetőjét, képviselőjét is meghívni az ülésre.

Levezető elnök: Kérdésként teszi fel, hogy mi legyen az Etikai Kódex sorsa, a felek kívánnak-e további egyeztetéseket folytatni a témában? Kívánják-e a felek, hogy a következő két ülésen a SZÁÉF foglalkozzon-e az Etikai Kódex kérdésével?

Mester Dániel (EMMI): Tartózkodnának a feltett kérdés kapcsán, ugyanakkor, ha érkezik egy észrevétel, akkor foglalkoznak vele. Álláspontja szerint etikai kérdésekről lehet beszélni, ugyanakkor, amikor már magáról az Etikai Kódexről beszélünk, az már meghaladja ezt a szintet.

H/20/2017.

A SZÁÉF a következő két ülésen foglalkozzon-e az Etikai Kódex kérdésével?


Munkavállalói oldal:	nem
Kormányzati oldal:	tartózkodik
Fenntartói oldal:	nem

Árva János (MKKSZ): Az ügymenettel kapcsolatban jelezni kívánja, hogy ha nem okoz gondot, szeretnék, hogy az MKKSZ valamennyi munkacsoport ülésére kapjon meghívót.

dr. Czégé Krisztina (SZÁÉF Titkárság): A munkacsoportok tagjaira az oldalak tettek javaslatot, így értelemszerűen a meghívó is a kijelölt tagnak kerül megküldésre. Annak nincsen akadálya, hogy a munkacsoport ülésén a delegált tagon kívül más is részt vegyen, azonban erről az adott munkacsoport dönt.


Levezető elnök megköszöni a részvételt és az ülést lezárja.

Az emlékeztető hitelesítése:


Mester Dániel
kormányzati oldal


Benedek István Zsolt
fenntartói oldal




Szűcs Viktória
munkavállalói oldal

