

EMLÉKEZTETŐ

a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum (a továbbiakban: SZÁÉF) 2017. március 8-ai üléséről

a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság székhelyén.

Ülés tárgya: 2017. évi I. rendes ülés

Napirend tervezet:

1. A 2017. évi bérhelyzet és bérfelzárkóztatás – előterjesztő: kormányzati oldal
2. Bérrendezés monitorozása – előterjesztő: kormányzati oldal
3. A Fórum 2017. évi munkatervének elfogadása – írásbeli előterjesztés mellékelve
4. A Fórum 2017. évi ügyrendi módosításának elfogadása – írásbeli előterjesztés mellékelve
5. Delegálás a Szociálpolitikai Tanácsba
6. Egyebek

Helyszín:	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság székhelye, 1132 Budapest, Visegrádi utca 49. I. emeleti tárgyaló
Dátum és időpont:	2017. március 8. 10.00 - 12.00 óra
Levezető elnök:	Geskó Sándor elnök (Konszenzus Alapítvány Budapesti Szervezete)
Emlékeztető készítője:	dr. Czégé Krisztina, jogi referens (SZGYF, Jogi és Igazgatási Főosztály)
Státusz:	véleményezett
Következő megbeszélés dátuma és időpontja:	nem meghatározott
Következő megbeszélés helyszíne:	nem meghatározott
Következő megbeszélés tervezett napirendje:	nem meghatározott

Résztevők: 1. számú melléklet - jelenléti ív tartalmazza

Geskó Sándor levezető elnök (továbbiakban: Levezető elnök) megnyitja az ülést, köszönti a megjelenteket, majd megállapítja az oldalak szavazati joggal rendelkező képviselőinek részvételét a határozatképesség megállapításához.

Kormányzati oldal képviselői: 2 fő

Fenntartói oldal képviselői: 4 fő

Munkavállalói oldal képviselői: 3 fő

Levezető elnök megállapítja a fórum ülésének határozatképességét és az ülést megnyitja. Ismerteti, hogy a munkavállalói oldal részéről Szűcs Viktória (BDDSZ) két témában, míg a fenntartói oldalról Benedek István Zsolt (SZGYF) egy témában jelezte, hogy napirend előtti felszólalással szeretne élni. Megadja a szót elsőként Szűcs Viktória (BDDSZ) elnök asszonynak.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Köszönti a megjelenteket és még mielőtt rátérne a napirend előtti kérdéseire, szeretné megköszönni a munkavállalói oldal nevében, hogy az ülés március 3-ára tervezett időpontja a mai napra került áttételre, és szeretné kérni, hogy a jövőben az ügyrendnek megfelelően az ülést megelőzően 8 nappal kerüljön megküldésre a meghívó. Rátérve a kérdésekre, először is tájékoztatást szeretne kérni abban a témában, hogy a szociális ágazatban a nyugdíjpolitikai elvektől való eltérés lehetősége tekintetében a 2016. november 30-ai ülésen jelzett egyeztetések milyen eredménnyel zárultak, történt-e előrelépés az ügyben. Az előterjesztés arról szól, hogy pl. az Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósághoz tartozó intézmények körében az 1700/2012-es kormányhatározatnak köszönhetően, amennyiben egy kolléga nyugdíjba megy, az álláshelyét zárolni kell és nem vehető fel új munkavállaló. Az egészségügyben van lehetőség

az ettől való eltérésre, ezért az a kérésünk arra irányul, hogy a szociális ágazatban is legyen lehetőség a kormányhatározattól való eltérés alkalmazására.

A másik kérdésük ugyancsak a 2016. november 30-ai ülésen elhangzottakkal kapcsolatos, nevezetesen az, hogy két témában született megállapodás munkacsoportot létrehozásáról. Az egyik ilyen téma a munkaruhához kapcsolódott, a másik a gyermekvédelmi gyámok optimális esetszámok meghatározásáról szolt és mindkét témában egyhangú döntés született a munkacsoportok létrehozásáról. Ebben kértne tájékoztatást, mivel nincs információja az ügy állásáról. Amennyiben nem történt előrelépés, akkor kéri, hogy ebben döntés szülessen, annak érdekében, hogy a munkavállalói oldal e két előterjesztést a SZÁÉF elé vissza tudja hozni.

Levezető elnök megköszöni a felszólalást, és a napirend előtti felszólalás keretében megadja a szót Benedek István Zsolt (SZGYF) főigazgató-helyettes úrnak.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Kettős szerepben köszönti a feleket, egyrészt a fenntartói oldal tagjaként, másrészt a SZÁÉF titkársági feladatait ellátó Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (továbbiakban: SZGYF) nevében. A napirendi pontok megtárgyalása előtt fel kívánja hívni a figyelmet, hogy a hatályos és az elfogadásra váró ügyrendnek megfelelően a SZÁÉF határozattal jelöli ki a levezető elnököt, így javasolja, hogy a SZÁÉF döntsön a levezető elnök személyének megválasztásáról. A fenntartói oldal Geskó Sándor elnök úr személyére teszi le javaslatát.

Levezető elnök kérdezi a SZÁÉF oldalait, hogy először is elfogadják-e, hogy a levezető elnök megválasztása kérdésében szavazzanak, amennyiben a válasz igen, elfogadják-e, hogy Geskó Sándor legyen a SZÁÉF állandó levezető elnöke?

II/1/2017.

Döntés az állandó levezető elnök személyéről

Munkavállalói oldal: igen

Fenntartói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

A felek egyhangúan elfogadták, hogy a SZÁÉF állandó levezető elnöke Geskó Sándor elnök úr.

Levezető elnök: Tekintettel arra, hogy az ügyrend alapján minden esetben oldalképviselők képviselik a tárgyaló feleket, kérdezi, hogy jelen esetben kik az oldalképviselők?

A jelenlévők a feltett kérdésre bejelentik, hogy a munkavállalói oldalt Szűcs Viktória (BDDSZ) elnök asszony, a kormányzati oldalt Nyitrai Imre (EMMI) helyettes államtitkár úr, míg a fenntartói oldalt Benedek István Zsolt (SZGYF) főigazgató-helyettes úr képviselő.

Levezető elnök megadja a szót Nyitrai Imre (EMMI) helyettes államtitkár úr részére a munkavállalói oldal által napirend előtt feltett kérdések megválaszolása céljából.

Nyitrai Imre (EMMI): A közsférában alkalmazandó nyugdíjpolitikai elvekről szóló 1700/2012. (XII.29.) Kormányhatározat kapcsán az SZGYF egy rendkívül alapos adatgyűjtést végzett, majd Miniszter Úrhoz fordultak, akitől engedélyt kaptak arra, hogy a konkrét adatok alapján, és a Nemzetgazdasági Minisztériummal történt egyeztetéseket követően kezdjék meg a kormányhatározat-módosítás előkészítését. Miniszter Úr külön kérése volt, hogy az SZGYF egészen pontosan bontsa le, hogy mely megyékben, mely munkakörökben jelentene megoldást az álláshelyek betöltésére vonatkozó tilalom feloldása. Jelen pillanatban itt tart a folyamat, reméli, hogy a közeljövőben sikerül megnyugtató megoldást találni.

A másik kérdés tekintetében egyetért azzal, hogy hasznos lehet egy munkacsoport felállítása, ugyanakkor nem tartja időszerűnek, miel jelen pillanatban egy úgynevezett tavaszi jogszabály-módosító csomag véglegesítésénél tart a szaktárca, mely változást tartalmaz a gyermekvédelmi esetszámok vonatkozásában is. A tervezetben az esetszámok meghatározásának módszerei megváltoznak: ha valakinél nagyobb figyelmet igénylő gyermek van, akkor rá kettő eset számítható. Munkaruhá tekintetében jelzi, hogy nem érkezett hozzá előkészítő anyag.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Viszontválaszában jelzi, hogy a nyugdíjpolitikai elvek tekintetében az előző ülés emlékeztetője szerint a közigazgatási államtitkári értekezlet is tárgyalta a kérdést, tehát ha jól értik, vagy nem ment át, vagy visszaadta a kérdést. Továbbra is várják az erre vonatkozó pozitív visszajelzést.

A két munkacsoport kapcsán jelzi, hogy a gyermekvédelmi esetszámok kérdésében az előkészítés alatt álló előterjesztés megismerését követően teszik meg észrevételeiket, a munkaruha kapcsán pedig javaslatot tesz a munkacsoport elindítására, mivel a tavaszi ülésszak, a költségvetés tervezése befolyásolja e kérdés tárgyalását.

Levezető elnök ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat és javaslatot tesz a tervezet napirendi pontok sorrendiségének módosítására. Javasolja, hogy a 4. pontba tervezett új ügypont elfogadása kerüljön át az 1. napirendi pontba, melyet szavazásra is bocsát.

H/2/2017.

Szavazás az 1. és a 4. napirendi pont cseréjéről

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek egyhangúan hozzájárulnak a napirendi pontok cseréjéhez, így 1. napirendi pontként „A Fórum 2017. évi ügyrendi módosításának elfogadása” kerül megtárgyalásra, a többi napirendi pont eredeti sorrendiségének megtartásával.

1. napirendi pont

A Fórum 2017. évi ügyrendi módosításának elfogadása

Levezető elnök: A napirendi pont tárgyalásának munkamódszerül azt javasolja, hogy a meghívó mellékleteként kézhez vett tervezet alapján a módosító rendelkezések egyenként kerüljenek megtárgyalásra, majd a módosító javaslatok megvitatását követően az ügypont végleges formájáról zárószavazásra kerüljön sor.

a.) Az első módosító javaslat az ügypont 2) pontjának h) ponttal történő kiegészítése, mely szerint a SZÁÉF-ben a miniszter „véleményeztetni az országos ellátórendszer fejlesztésével, a fejlesztéshez szükséges források tervezésével kapcsolatos jogszabályok tervezetét”.

A jelenlévők a kiegészítést egyhangúan elfogadják.

b.) A hatályban lévő ügypont 3) pontja, nevezetesen „A SZÁÉF működtetése, személyi, tárgyi és anyagi feltételeinek biztosítása a miniszter kötelessége” szövegrész törlésre került.

Árva János (MKKSZ): Ehhez a módosításhoz a 38) pont kiegészítésével lenne az a javaslatuk, hogy a hatályban lévő ügypont 3) pontja, ami tartalmazta a miniszter kötelességét, majd 39) pont rendezte, hogy a miniszter e feladatkörében többek között kijelöli és működteti a SZÁÉF titkárságát. Itt, a 39)-es pontba konkrétan kéri beírni ugyanezzel a szöveggel, hogy 2017. január 1-jével ezt a feladatot az SZGYF látja el. A javaslat célja egyrészt az egységes szöveg megfogalmazása, másrészt az, hogy rögzítésre kerüljön, hogy a működtetés kinek a kötelessége, mivel a Kjt. alapján az ágazati érdekegyeztetés biztosítását a miniszter feladataként rögzíti.

Nyitrai Imre (EMMI): Álláspontja szerint a módosító javaslat a tényleges működésnek felel meg. A bizonytalanságot épp a miniszterhez utalás jelentette. Mivel a SZÁÉF indulásakor, az ügypont elfogadásakor még nem volt kimunkálva a tényleges működés, ami azóta viszont kialakult, a jelen ügypont tervezet pont ezt tartalmazza. Ebben nyilvánvalóan kell egy felhatalmazás az SZGYF részére, mely a SZÁÉF működtetéséről rendelkezik. Ezzel egyezik Miniszter Úr szándéka is.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A módosítással a SZÁÉF működtetésének tárgyi, anyagi feltételeinek biztosítása kerülne ki az ügypontból.

Árva János (MKKSZ): A 38) pont kerüljön kiegészítésre a személyi, tárgyi, anyagi feltételek biztosításával, így a 38) pontra az alábbi szövegszerű javaslatot tesszük: „1 SZÁÉF működtetését, személyi, tárgyi, anyagi feltételeinek biztosítását, továbbá a titkársági feladatokat a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság látja el.”

Benedek István Zsolt (SZGYF): Most, hogy a konkrét szövegjavaslat elhangzott, jelzi, hogy olyan feladat, ami nem szerepel az SZGYF kötelezően ellátandó feladatai között, az ügyrend nem rendelheti az SZGYF részére. Álláspontja szerint a titkársági feladatok ellátásán túlmenően a személyi, tárgyi, anyagi feltételek biztosítása nem rendelhető az ügyrend útján az SZGYF-hez, különös tekintettel arra, hogy e feladatok fedezetének előirányzata sem található meg az SZGYF-nél. Amennyiben a feladat az SZGYF-hez kerülne, akkor felmerülhetne akár pl. szakértői közreműködés díjának vagy akár utazási költségterítésnek megfizetése is, melyre fedezettel nem rendelkezünk.

Nyitrai Imre (EMMI): Megéri Főigazgató-helyettes Úr aggodalmát a tekintetben, hogy egy nála sem létező költségvetési tétel elköltésére alapozzunk, azonban a SZÁÉF-nek már van egy bő egy éves működési tapasztalata, amely alapján úgy gondolja, hogy a SZÁÉF működtetésével kapcsolatos, Főigazgató-helyettes Úr által felvetett költségek nem merülnek fel. A SZÁÉF működtetésére egyebekben sem áll rendelkezésre költségkeret, így az óvatosságot igen, ugyanakkor a dilemmát nem érti.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Tekintve, hogy az SZGYF működését jogszabályok határozzák meg, és a jelen feladatot jogszabály nem rendeli az SZGYF-hez, így továbbra is aggályosnak tartja a feladat ügyrendben történő rögzítését, függetlenül attól, hogy effektíve felmerül-e konkrét költség, vagy sem. Amennyiben az kerül rögzítésre, hogy a titkársági feladatokkal kapcsolatos személyi, tárgyi, anyagi feltételeket biztosítja az SZGYF, úgy az számára elfogadható.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Tekintettel arra, hogy a Kjt. egyértelműen a miniszterre bizza ezt a feladatot, továbbra is fenntartják javaslatukat, vagy részükről maradhat az eredeti ügyrend 3) pontja is.

Nyitrai Imre (EMMI): A Főigazgató-helyettes Úr által javasolt megfogalmazást elfogadja.

Levezető elnök: Az eddig elhangzottak alapján megfogalmazásra került két javaslatot szavazásra bocsátja:

1.) „38) A SZÁÉF működtetését, személyi, tárgyi, anyagi feltételeinek biztosítását, továbbá a titkársági feladatokat a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság látja el.”

2.) „38) A SZÁÉF működtetését, a SZÁÉF titkárság személyi, tárgyi és anyagi feltételeinek biztosítását, továbbá a titkársági feladatokat a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság látja el.”

Benedek István Zsolt (SZGYF): Ismételten jelzi, hogy az első verziót az SZGYF nem tudja elfogadni, tekintve, hogy jogszabályok nem teszik lehetővé az SZGYF számára a SZÁÉF működtetésével kapcsolatos személyi, tárgyi, anyagi feltételek biztosítását.

Árva János (MKKSZ): Alternatív javaslatként jelzi, hogy megoldást jelentene az is, ha az eredeti 3) pont maradna az ügyrendben, akkor elfogadható számukra az új 38) –as pont.

Levezető elnök: Szavazásra bocsátja azt a kérdést (melyben az SZGYF nem vesz részt), hogy az eredeti 3)-as pont maradjon az ügyrendben, azonban a jelenlévők a javaslatot nem fogadták el, így ez a pont törlésre kerül.

Ezt követően szavazásra bocsátja a 38)-as pontnak a fenti két formában megszövegezett javaslatát, melyek közül a jelenlévők a 2. javaslatban megfogalmazott változatot egyhangúan elfogadják.

c.) A SZÁÉF kormányzati oldalának tagjai közül a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal a 2017. január 1. napjával történő megszűnése okán törlésre került.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A munkavállalói oldal tagjainak megjelölésénél kezdeményezik, hogy valamennyi tag rövidített neve nagy betűkkel kerüljön rögzítésre.

Mindkét javaslatot a jelenlévők egyhangúan elfogadják.

d.) A következő javaslat a SZÁÉF ülésének összehívására vonatkozó szabályok módosítását tartalmazza, mely szerint az ülést az EMMI szociálpolitikáért felelős helyettes államtitkár titkársága hívja össze.

Árva János (MKKSZ): Javaslatként jelzi, hogy az ülést nem az államtitkárság titkársága, hanem az államtitkár hívja össze, aki a területért felelős.

Nyitrai Imre (EMMI): A javaslat álláspontja szerint a gyakorlatnak megfelelő rendet rögzíti, a javaslatot csupán technikai módosításnak tartja.

Levezető elnök: Szavazásra bocsátja a javaslatot, mely szerint a SZÁÉF ülését a szociálpolitikáért felelős helyettes államtitkár hívja össze. A javaslatot a jelenlévők egyhangúan elfogadják.

e.) Az ügyrend 7) pontját érinti a következő módosító javaslat, melynek során a „Tanács” szövegrész „SZÁÉF” szövegrészre kerül módosításra. E javaslatot a jelenlévők egyhangúan elfogadják.

f.) A következő javaslat az ügyrend tervezet 22) pontjának kiegészítése.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Az ügyrend tervezet 22) pont c) alpontjának kiegészítésére tesz javaslatot, melyben kezdeményezi, hogy a SZÁÉF tekintse határozatnak az előterjesztésekről elfogadott javaslatokat is, mivel az eddigi gyakorlat alapján az előterjesztésekről szavazás történik, ugyanakkor ez eddig nem szerepelt az ügyrendben.

Levezető elnök: Szavazásra bocsátja a javaslatot, mely szerint SZÁÉF határozatnak tekintik az előterjesztésekről elfogadott javaslatot. E javaslatot a jelenlévők egyhangúan elfogadják.

g.) A levezető elnök helyettesítésével kapcsolatos javaslat

Szűcs Viktória (BDDSZ): Nem értik, hogy miért került ki az eredeti ügyrend 40) pont a) alpontjából az állandó levezető elnök helyettesítésére vonatkozó rendelkezés, mivel életszerűnek tartja, hogy adott esetben akadályoztatva lesz a levezető elnök és szükséges a helyettesítése.

Nyitrai Imre (EMMI): Álláspontja szerint az a jogviszony, ami a levezető elnök megbízásával keletkezik, az nem indokolja, hogy a helyettesítés az ügyrendben kerüljön rögzítésre. A helyettesítést a megbízási jogviszony rendezi.

Árva János (MKKSZ): Jelezni kívánja azt az általános gyakorlatot, mely szerint, ha egy állandó levezető elnök megbetegszik, akkor ki lehet jelölni helyette más személyt, de akkor azt a személyt a SZÁÉF-nek arra az egy ülésre el kell fogadnia.

Nyitrai Imre (EMMI): Egyrészt megdöbbenésének ad hangot, hogy a megbízási jogviszonyt még nem sikerült rendezni, ezért kéri az SZGYF részéről ennek sürgős pótlását, illetve, ha ennek akadálya merült fel, akkor erről tájékoztatást kér, és egyben megköszöni a levezető elnök önkéntes munkáját. Másrészt elmondja, hogy amikor másfél évvel ezelőtt a SZÁÉF megalakult, akkor valamennyi partnerrel egyeztetésre került az állandó levezető elnök személye, akivel mindenki egyetértett. Életszerűnek tartja, hogy esetlegesen az állandó levezető elnök nem tud részt venni az ülésen, azonban úgy gondolja, hogy ebben az esetben a helyettesítésről a levezető elnöknek kell gondoskodnia, akinek személyéről természetesen az ülésen a SZÁÉF dönt. Nem tartja elfogadhatónak azt a megoldást, hogy ebben az esetben az SZGYF jelöl helyettest a feladatra.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Jelezni kívánja, hogy mivel az ügyrend szerint szavazással választják meg az állandó levezető elnököt, így álláspontja szerint erre megbízási jogviszony egy szervezet részéről sem létesíthető. Amennyiben megbízási jogviszony jönne létre, úgy a SZÁÉF-nek jóváhagyási joga lenne, nem pedig megválasztási, illetve megszüntetési és nem visszahívási joga lenne. Az ügyrend szövegezése alapján tulajdonképpen a jelenlévők maguk közül is választhatnának állandó levezető elnököt, a jogviszony álláspontja szerint a megválasztással jön létre.

Levezető elnök: Összegzi az elhangzottakat, ennek megfelelően a helyettesről való gondoskodás az elnök feladata, az ideiglenes levezető elnök személyéről pedig a SZÁÉF aktuális ülésén a SZÁÉF tagok szavazással döntenek. Az elhangzottaknak megfelelően szavazásra bocsátja a következő szövegjavaslatot: *„A levezető elnök az akadályoztatása esetén köteles helyettesről gondoskodni, a helyettes személyét az aktuális SZÁÉF ülés vonatkozásában a jelenlévő SZÁÉF tagok szavazással hagyják jóvá.”* E javaslatot a jelenlévők egyhangúan elfogadják.

h.) Az utolsó javaslat az ügyrend-tervezetben az, hogy a SZÁÉF Titkársága gondoskodik a megállapodásoknak, illetve az állásfoglalásoknak az EMMI hivatalos honlapján történő közzétételéről. Ezt a javaslatot a jelenlévők egyhangúan elfogadják.

H/3/2017.

Szavazás az 1. napirendi pontról

A Fórum 2017. évi ügyrendi módosításának elfogadása

Munkavállalói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

Fenntartói oldal:	igen
-------------------	------

A felek a fent rögzített módosításokkal a SZÁÉF 2017. évi ügyrendjét egyhangúan elfogadták.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Javaslattal él arra vonatkozóan, hogy a Szociálpolitikai Tanácsba történő delegálás napirendi pontját a rendelkezésre álló időkeret rövidege okán vegyék előre.

Levezető elnök: Szavazásra bocsátja a javaslatot, mely szerint az eredeti 5. napirendi pont kerüljön megtárgyalásra 2. napirendi pontként.

H/4/2017.

Szavazás az eredeti 5. és eredeti 1. napirendi pont cseréjéről

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	tartózkodik
Fenntartói oldal:	igen

A felek a napirendi pontok cseréjét elfogadták.

2. napirendi pont (eredetileg 5. napirendi pont)

A Delegálás a Szociálpolitikai Tanácsba

Levezető elnök: A napirendi ponthoz kapcsolódó határozati javaslat, mely már több alkalommal elhangzott, a következő: „A SZÁÉF munkavállalói oldala a Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezete (BDDSZ) elnökét, Szűcs Viktóriát és Arra Jánost a Magyar Köztisztviselők Közalkalmazottak és Közfoglalmi Dolgozók Szakszervezete (MKKSZ) alelnökét nevezi meg a Szociálpolitikai Tanácsba javasolt személynek azzal, hogy a felek éves váltásban, és szoros együttműködésében látják el a feladatot. 2017-től egy éven keresztül Szűcs Viktória (BDDSZ) elnök kezdi meg a munkát.” Kérdezi a SZÁÉF oldalait, hogy e javaslatot elfogadják-e.

Nyitrai Imre (EMMI): Azért tartózkodtam a napirendi pontok cseréjének szavazásakor is, mert alapvetően semmiféle alternatívát, vagy elmozdulást nem látok az oldalak javaslatai között. Annak idején, amikor a delegálás megtörtént, volt egy javaslata, majd egy módosító javaslata és most is lesz egy alternatív javaslata az előterjesztetthez képest, melynek az oka az, hogy továbbra is úgy gondolja, hogy a SZÁÉF képviseletét egy állandó személynek kellene betölteni, aki mindhárom oldal támogatásával ezt a feladatot stabilan képes ellátni. Ezen túlmenően a képviselet kapcsán rögzíteni kívánja, hogy a bölcsődei terület a kormányzati ágazati megosztások miatt a családpolitikai ágazathoz tartozik. A családpolitikai terület különböző egyeztető fórumain a BDDSZ és a bölcsődéket képviselő különböző civil szervezetek vesznek részt, ami természetes. A Szociálpolitikai Tanács a szociális terület markáns képviselete, ezért nem biztos, hogy a BDDSZ egy oda illeszkedő terület lenne, így ennek figyelembevételével teszi meg javaslatát. Mindezek alapján azzal a javaslattal él, hogy a munkavállalói oldal által delegált Mátics Katalin (MKKSZ) vegyen részt a Szociálpolitikai Tanácsban állandó tagként.

Levezető elnök: Szavazásra bocsátja a két javaslatot, illetve kérdezi, hogy az oldalaknak van-e észrevétele.

Szabó Zsuzsa (PSZ): Nagyon sajnálja, hogy ennek az ügynek ennyiszer nekifutottak már. Előre jelzi, hogy ebben a kérdésben nem fog tudni véleményt alkotni vagy szavazni, hiszen egészen más javaslattal álltak elő, mint Helyettes Államtitkár Úr. Mint ahogy korábbi levelében is jelezte, melyben kérte a téma napirendi pontként történő felvételét, egy nehéz egyeztetés során született meg a munkavállalói oldalon az a kompromisszumos javaslat, mely szerint a SZÁÉF képviselete a Szociálpolitikai Tanácsban a képviselők éves váltásával kerüljön ellátásra. Mivel komoly viták előzték meg e döntést, szeretné, ha ezt a jelenlévők értékelnék, mivel nem Mátics Katalin személye, illetve szakmaisága ellen van kifogásuk. Álláspontja szerint a BDDSZ, mint reprezentatív szakszervezet okán lehetnek jelen a SZÁÉF munkájában, melyet szeretne, ha elismernének. A PSZ, mint az alágazatban reprezentatív szakszervezet van jelen az üléseken, a BDDSZ jelenlétét pedig mindhárom oldal elfogadta.

Nyitrai Imre (EMMI): Rögzíteni kívánja, hogy a SZÁÉF résztvevőinek kiválasztásakor nagy kompromisszumok árán sikerült megállapodni. A vonatkozó jogszabályok alapján az ágazati, alágazati vagy szakágazati szinten reprezentatív szervezetek vehetnek részt a SZÁÉF működésében, tehát a reprezentativitás mérés alapján lehetnek jelen a jelen szakszervezetek, ezzel szeretné megerősíteni, hogy minden jelenlévő saját jogán van jelen. Jelezni kívánja továbbá, hogy

számos további szakszervezet részéről érkezik folyamatosan kérés arra vonatkozóan, hogy a SZÁÉF munkájában részt vehessenek.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Javasolja, hogy vegyék le a napirendi pontot, mert nincs felhatalmazása, hogy másra szavazzon, mint ami a határozati javaslatban szerepel, továbbá rögzíteni kívánja, hogy a családpolitikai államtitkárságnak nincs külön érdekegyeztetése. Jelenleg a SZÁÉF az, ahova a besorolás alapján a BDDSZ, mint ágazatban reprezentatív szakszervezet tartozik. A megállapodáskor kinyitották ezt a kört, hogy ne csak az ágazatban reprezentatív, hanem az al- és szakágazatban reprezentatív szakszervezetek is részt vehessenek. Mindezek alapján kéri a BDDSZ elfogadását.

Nyitrai Imre (EMMI): Amennyiben jól értelmezi, és a munkavállalói oldal visszavonja javaslatát, úgy a kormányzati oldal is visszavonja.

Levezető elnök: Szavazásra bocsátja azt a kérdést, hogy a SZÁÉF levegye-e napirendi pontjai közül a Szociálpolitikai Tanácsba történő tagdelegálást?

H/5/2017.

Szavazás az 5. napirendi pontról.

A „Delegálás a Szociálpolitikai Tanácsba” napirendi pont napirendről történő levétele

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek a kérdésben egyhangúan döntöttek, a kérdés a napirendi pontok közül lekerült.

3. napirendi pont (eredetileg 1. és 2. napirendi pont)

A 2017. évi bérhelyzet, bérfelzárkóztatás és a bérrendezés monitorozása

Levezető elnök megadja a szót a napirendi pont kezdeményezőjének, Nyitrai Imre helyettes államtitkár úrnak.

Nyitrai Imre (EMMI): A két napirendi pontot egymás után szeretné előterjeszteni. A 2017-2018. évre vonatkozó bérrendezési utem mindenki előtt ismert, erről nem kíván hosszabban beszélni. A bérfelzárkóztató folyamatnak van néhány olyan pontja, ami még nem került említésre a SZÁÉF előtt, és fontosnak tartja a további lépéseket is ismertetni. A minimálbér, és a garantált bérminimum emelésével megint egy torz bértábla jött volna létre. Ezért - és itt köszöni minden résztvevő közreműködését - az idei évre rendelkezésre álló, az ágazati pótlék kiegészítését szolgáló 7,5 milliárd forintos kiegészítő keret felhasználására az az Önök által is támogatott, majd a kormány által jóváhagyott döntés született, melynek értelmében az F kategória bizonyos részeitől, a magasabb iskolai végzettséggel rendelkező kollégák számára a torzra való bértábla a linearitás megtartásának biztosításával kiegészítésre került. Ez kormányrendeletben már megjelent.

A bérrendezéssel kapcsolatos technikai lépések szintén ismertek, hiszen a civil fenntartók elkezdtek megkapni az emelt normatívát, annak érdekében, hogy amíg a költségvetési törvény módosítása meg nem történik, legyen fedezet a megemelt bér kifizetésére. Körülbelül április, legkésőbb május hónapban egy egyszögű, egyszeri kompenzációra számíthatnak az egyházi és civil fenntartók a rájuk nehezedő bér kifizetésének kompenzálására, ezt követően pedig 3 olyan hónap következik, amikor az emelt összegű normatíva csökken. Nagyon fontos az önkormányzati kör, ahol viszont a Belügyminisztérium és az Nemzetgazdasági Minisztérium előterjesztésére még várnak, így azt nem látják pontosan, hogy itt milyen megoldást születik, erről tehát nem tud számot adni. A harmadik nagy fenntartói kör, az SZ.GYF, aki pedig benyújtotta kompenzációs igényét, mely a számszerűsítés leellenőrzését követően úgyszintén a költségvetési módosítási kérelmek között szerepel.

A technikája a teljes automatizmus, tehát a fenntartóknak nem kellett újabb igényléseket leadni, a kincstárnál lévő adatok alapján automatikusan kapják meg az összeget.

A következő napirendi pont kapcsán jelzi, hogy tudomása szerint a fenntartók nem minden esetben fizetik ki az emelt bért, így ebből adódott az a kezdeményezés, ami az MKKSZ részéről érkezett, és melyet a kormány elfogadott, így közös munka indul, mely a bérrendezés monitorozására hivatott. Kéri valamennyi jelenlévőt és a sztrájkbizottságban lévő szakszervezeteket, hogy jelezzék a felmerülő eseteket, melyek kivizsgálásra kerülnek annak érdekében, hogy mindenki

megkaphassa az emelt bért. Javaslattal tett ennek írásba foglalására is egy megállapodás formájában. Tekintve, hogy a bérek 2018-ban tovább növekednek, valószínűsíti, hogy az effajta monitorozásra hosszabb távon is szükség lesz.

Levezető elnök megköszöni a tájékoztatót és felkéri a résztvevőket hozzászólásaik megtételére.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A BDDSZ nevében jelzi, hogy továbbítani fogja Helyettes Államtitkár Úr kérését és vissza fog jelezni. Kérdést szeretne feltenni a bérmonitorozással kapcsolatban, mivel sok jelzést kaptak a területről, hogy sok helyen, annak ellenére, hogy - meg kell jelennie béremelésként ennek az emelésnek - sajnos az emelés beépült a béerbe az emelt ágazati pótlék és a korábban adott, munkáltatói döntésen alapuló bértkiegészítésbe, amit pl. a kimagasló teljesítményért vagy a speciális körülmények miatt kaptak a dolgozók. Ez érinthet a bölcsődéket, de az SZGYF intézményeitől is kaptak jelzést. Javasolja, hogy a monitorozás erre is vonatkozzon. Másik, szintén a területről érkezett jelzés, hogy a diplomások és a diplomával nem rendelkezők között elég nagy rés alakult ki, akár egy munkaügyi előadónál, vagy egy adminisztrátornál, összehasonlítva egy bölcsődei dolgozóval. A munkáltatók is jelzik több esetben, hogy nagyon szétnyílt a bérolló, melyre további intézkedéseket várnak. A rendezés a felső kategóriákban nem elegendő, további rendezést tart szükségesnek, melyet akár a tavalyi maradványból is elképzelhetőnek tart.

Árva János (MKKSZ): Az önkormányzati intézmények tekintetében kér szót. Sajnos kénytelen kimondani és hivatkozni Lázár János miniszter úrra, aki többször, tárgyalásokon is jelezte, hogy az intézmények az önkormányzatok felé jelezzék igényeiket. Tapasztalatai szerint az önkormányzatoknak erre ugyanakkor nincsen fedezetük. Az a kérése a minisztérium felé, hogy az önkormányzatok forrásával, bérezésével kapcsolatban is szorgalmazzák a bérendezés monitorozását. Ahol az önkormányzatok tudnak forrást biztosítani, ott megemelték az illetményalapot, azonban erre sok helyen nem képesek.

Nyitrai Imre (FMMI): Elnök asszony felvetését a munkáltatói döntésen alapuló illetménykiegészítés kapcsán jelzi, hogy a maga részéről rendkívül sérelmezi, hogy az SZGYF fenntartása alatt álló több intézményben is a munkáltatói döntések terhére valósulnak meg az emelések. De el kell mondani, hogy az valóban egy fenntartói döntés, hogy a béremelés hogyan valósul meg. Álláspontja szerint a béremelés effektíve is béremelést kell, hogy jelentsen. Az effajta fenntartói döntéssel nem ért egyet. A munkavállalói oldal által felvetettek álláspontja szerint egyedi esetek és egyedileg is kell kivizsgálni őket. A javaslata arra irányult, hogy elsősorban a jogértelmezés, jogalkalmazás során előforduló hibákat, esetleges adminisztratív hibákat tárják fel. A bölcsődei bérolló szétnyílására nem tud tájékoztatást adni, mivel ez egy másik ágazathoz tartozik.

Alelnök úr szavait megérti, elmondja, hogy múlt héten találkozott az önkormányzati szövetségek vezetőjével és bár a téma a szüneti gyermekékeztetés volt és jelezték, hogy a szociális hozzájárulási adó csökkentéséből az önkormányzatoknál maradó rész nem elegendő forrás a béremelés végrehajtásához. Jelezni fogják a belügyminiszter felé.

Mint szociálpolitikus elmondja, hogy vannak olyan félelmek, mely szerint egyes rosszabb helyzetben lévő önkormányzatok arra a döntésre jutnak, hogy csökkentik kapacitásaikat, mert ugyan a szolgáltatás kötelezettsége jelen van, de hogy milyen kapacitással nyújtja, arra nincs előírás. Jelenleg azonban tömeges visszavonulás a szolgáltatások nyújtásától nem tapasztalható.

Mátics Katalin (MKKSZ): Egy technikai információt kíván megosztani és ennek orvoslásában kér segítséget. Szó volt a különböző pótlékok elvonásáról és a fenntartói, munkáltatói jó szándék eltűnéséről a béremeléssel kapcsolatban, viszont van egy olyan technikai elem, mégpedig a MÁK bérszámfejtő rendszerében, a KIRA-ban, ami mindenféle rossz szándék nélkül egyszerűen „felfalja” a többletet. Ez konkrétan a második vagy a többedik végzettség kompenzálására alkalmazható 5-8%-os bérelem. Ez rögtön az alapbér felsorolása utáni sor, és ha akarja, ha nem, a KIRA felfalja, a két elemet összeadja és azt kompenzálja. Valószínűsíti, hogy ez valamilyen technikai, sorrendiségi hiba lehet, hiszen nyilvánvalóan nem ez a jogalkotói szándék.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Jelzi, hogy ez a probléma szerepelt a január 25-én leadott, az illetményekkel kapcsolatos anyagukban is.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Pontosítást szeretne tenni. Álláspontja szerint, ha valaki kétoldalú megállapodás útján kapott bértöbbletet, az egyoldalúan nem vizsgálható felül. Ez nem egy bértkiegészítés. Nagy probléma, hogy az SZGYF-nél csapódik le ennek a kérdése, hiszen rengeteg fenntartó volt korábban, így sokan magukkal hozták a korábbi döntésekből eredő béreket. Egyebekben jelzi, hogy ez nem sok embert érint. Állami fenntartóként arra törekcszenek, hogy egyenlő munkáért egyenlő bért tudjanak biztosítani, valamint kiemelten fontosnak tartják azt is, hogy egy kollektíván belül az igazságosság is domináljon, hiszen a jó munkát folyamatosan biztosítani kell.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A jelzés feléjük az alacsony bértű kollégák felől érkezett, ezért kéri, hogy bár lehet, hogy jogszerű az eljárás, nem ez volt a jogalkotói szándék. Itt jegyzi meg, hogy a Kúriának született egy állásfoglalása ezzel

kapcsolatban, mely szerint csak akkor jogszerű a munkáltató intézkedése, ha arról előzetesen a munkavállaló tájékoztatva lett, ezért véleménye szerint a jogszerűség is kérdéses. Kérése arra irányul, hogy az SZ.GYF intézkedéseit jogszerűen tegye meg, hogy az SZGYF dolgozói is megkaphassák a teljes béremelést.

Levezető elnök megköszöni a tájékoztatást és a hozzászólásokat és kérdezi, hogy a felek elfogadják-e az egyes napirendek keretében elhangzott tájékoztatást.

A felek egyhangúlag tudomásul vették a kormányzati oldal tájékoztatóját.

4. napirendi pont

A Fórum 2017. évi munkatervének elfogadása

Levezető elnök: Az utolsó napirendi pont tekintetében, mivel az abban foglaltakra észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztett munkatervet azzal, hogy az év közben szükség szerint módosulhat.

H/6/2017.

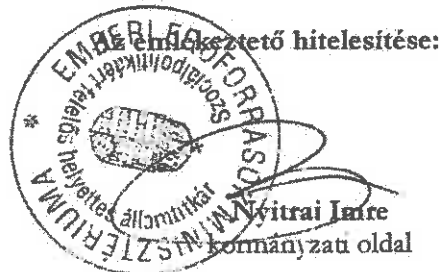
Szavazás a 4. napirendi pontról.

A Fórum 2017. évi munkatervének elfogadása

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek a Fórum 2017. évi munkatervét egyhangúan elfogadta.

Levezető elnök megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.



Szűcs Viktória
Szűcs Viktória
munkavállalói oldal

