

EMLÉKEZTETŐ

a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum (a továbbiakban: SZÁÉF) 2016. november 30-ai üléséről

a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal székhelyén.

Ülés tárgya:

2016. évi hetedik rendes ülés

Napirend tervezet:

1. **A szociális ágazat 2017. évi bérezésével kapcsolatos szóbeli tájékoztatás** – előterjesztő: kormányzati oldal
2. **Delegálás a Szociálpolitikai Tanácsba** – előterjesztő: munkavállalói oldal – írásbeli előterjesztés mellékelve
3. **A gyermekotthoni szakmai létszámminimum meghatározásáról (15/1998. (IV.30.) NM rendelet módosítási javaslat)** – előterjesztő: munkavállalói oldal, BDDSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve
- 3.1. **Előterjesztési javaslat a 15/1998. NM rendelet által meghatározott egyes szakmai létszám minimumok meghatározásához** – előterjesztő: munkavállalói oldal, MKKSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve
4. **A személyes gondoskodás körében dolgozók munkaruha-ellátásáról, a 15/1998. (IV.30.) NM rendelethez kapcsolódó módosítások szükségességéről** – előterjesztő: munkavállalói oldal, BDDSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve
 - a. **Előterjesztési javaslat a személyes gondoskodást végzők körében a munkaruha ellátásról, a vonatkozó jogszabályok módosításának szükségességéről** – előterjesztő: munkavállalói oldal, MKKSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve
5. **A gyermekvédelmi gyám optimális esetszámának meghatározásáról. (15/1998. (IV.30.) NM rendelet módosítási javaslat)** – előterjesztő: munkavállalói oldal, BDDSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve
 - a. **Előterjesztési javaslat a gyermekvédelmi gyám optimális esetszámának meghatározásáról** – előterjesztő: munkavállalói oldal, MKKSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve
6. **A közszférában alkalmazandó nyugdíjpolitikai elvekről szóló 1700/2012. (XII.29.) Korm. határozat a szociális ágazatra vonatkozó módosításának szükségességéről** – előterjesztő: munkavállalói oldal, BDDSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve
7. **Egyebek**

Helyszín:	Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal székhelye, 1071 Budapest, Damjanich utca 48. IV. emeleti tárgyaló
Dátum és időpont:	2016. november 30. 12.00 - 14.00 óra
Levezető elnök:	Geskó Sándor, elnök (Konszenzus Alapítvány Budapesti Szervezete)
Emlékeztető készítője:	dr. Czégé Krisztina, főosztályvezető (NRSZH, Jogi és Igazgatási Főosztály)
Státusz:	Véleményezett
Következő megbeszélés dátuma és időpontja:	Nem meghatározott
Következő megbeszélés helyszíne:	Nem meghatározott
Következő megbeszélés tervezett napirendje:	Nem meghatározott

Résztevők: **1. számú melléklet** - jelenléti ív tartalmazza

Geskó Sándor levezető elnök megnyitja az ülést, köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a megjelent oldalak képviselőit, valamint tájékoztatást ad arról, hogy az üléséről hangfelvétel készül az ügyrendben foglaltaknak megfelelően. A jelenlévők nem emeltek kifogást a hangfelvétel rögzítése kapcsán.

Az elnök megállapítja az oldalak képviselőinek részvételét a határozatképesség megállapításához.

Kormányzati oldal képviselői: 4 fő

Fenntartói oldal képviselői: 4 fő

Munkavállalói oldal képviselői: 6 fő

Levezető elnök megállapítja a fórum 7. ülésének határozatképességét.

Levezető elnök ismerteti az ülés napirendjét. A hét napirendi pontból öt negyedik alkalommal kerül előterjesztésre. Az első napirend szóbeli előterjesztés a kormány részéről, írásos anyag nélkül. A többi ponthoz készült írásos előterjesztés. A 2. pontba felvett napirend kíván egyedül döntést.

Szűcs Viktória (BDDSZ): szót kér, és a napirendi pontok elfogadása előtt javasolja, hogy a tervezett napirendi pontokban sorrend cserét tegyenek, vagyis a 6. napirendi pont kerüljön a 2. helyére, mivel az előterjesztések nagy része a munkavállalókat érintik, és ezek a kérdések leginkább rájuk vonatkoznak. A cserét azzal a céllal kéri, hogy az adott időkeretbe beleférjenek valamennyi prioritást élvező napirendi ponttal.

Levezető elnök folytatja a napirendek ismertetését. Megállapítja, hogy az „Egyebek” napirendi ponthoz nincs a résztvevőknek témajavaslat.

H/55/2016.

Szavazás a 2. és a 6. napirendi pontok cseréjéről: előbb a 6. pont kerüljön megvitatásra, és később a 2. pont.

Munkavállalói oldal: igen

Fenntartói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

A felek egyhangúlag elfogadták a napirendben történt változást.

1. napirendi pont

A szociális ágazat 2017. évi bérezésével kapcsolatos szóbeli tájékoztatás

Levezető elnök megadja a szót az első napirendi pont előterjesztőjének, Nyitrai Imre Helyettes Államtitkár Úrnak.

Nyitrai Imre (EMMI): A gyorsan zajló folyamatokról és friss történésekről szeretne tájékoztatást adni a SZÁÉF tagjainak. A nemzetgazdasági miniszter a szociális partnerekkel történő tárgyalását, majd megállapodását követően bejelentette a 2017. évi és 2018. évi minimálbér ill. garantált bérminimum emelkedésének a számait. Ez 15% és 25% 2017-ben, és 8 % és 12% 2018-ban. Ismert, hogy az ágazatban három tárgyalás is folyamatban van, amely tárgyalásoknak egyik fő eleme az ágazati bérezés és bérkérdés. Ezekben a tárgyalásokban minden érintettet befolyásoló változást hoz ez a bejelentés. Az ágazatban a bértáblát gyakorlatilag „felfalta” a garantált bérminimum, ami azt jelenti, hogy a legtöbb kategóriában már elérte, vagy meghaladta a garantált bérminimum azt az összeget, amit a Kjt. a bértáblában korábban tartalmazott. Ez általában nem jó és nem fenntartható bérstruktúrát eredményez a munkavállalók és a fenntartók számára. A jelenlegi helyzetben viszont pozitív dolognak értékelhető. A kormányzat a bértáblát egy statikus, a kormányzati javaslatok alapján folyamatosan - a minimálbér szintjét tekintve – emelkedő, de kiszámítható bértáblaként kezeli. Ez a folyamatosan ráépülő pótlékkal (korábban pótlék rendszer, januártól az egységes ágazati pótlékként megjelölt bérstruktúra) egységes rendszerben azt eredményezi, hogy - a számítások szerint - néhány felsőfokú végzettségű kategóriától eltekintve, gyakorlatilag minden egyes ágazati dolgozó számára – 4.914 dolgozó kivételével – effektív béremelés következik be jövő évben. Ezt a döntést kiegészíti, hogy egy kormánydöntés alapján 9 Mrd forintos összeggel az ágazati pótlék emelésre kerül. A pótlékok alapján lehetett valamiféle bérrendezési, bérfelzárkóztatási programot elindítani. Az ágazati vezetésnek felül kellett vizsgálnia a korábbi bejelentését, hogy az életpálya-modell kapcsán az alpbért

és kiegészítést tartalmazó egységes szociális bértábla bevezetését kezdeményezzék. Széles körű konzultációt folytattak a sztrájk tárgyalások szereplőivel és a szociális ágazat érdekegyeztető fórumra be nem kerülő, de ágazaton belül jelentős „stakeholderekként” definiálható partnerekkel. Ezek után a szervezetek döntő többsége támogatta azt az elvet, hogy korábbi bejelentésekkel ellentétben 2017-re és 2018-ra is tartsák meg ezt a bérstruktúrát (a bérminimumok emelkedése és erre épülő, emelkedő pótlék rendszer). Ehhez hozzájön még, hogy a 2017. évi költségvetési törvény nevesíti az ágazati bérpótlékot, ami stabilitást és kiszámíthatóságot biztosít. Mivel a bölcsődei dolgozók kissé más elvek alapján kapják a pótlékot, így a már jelzett 9 Mrd forintos keretből a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatra jutó 7,5 Mrd forint nagyságrendű összegből elsősorban azoknak a magasabb végzettségű kollégáknak juttatnak kompenzációt, akik kimaradnak a jelenlegi béremelésből. Ezekben a fizetési kategóriákban a pótlékok jelentősen emelkedni fognak, amivel a garantált bérminimum emelkedésének elmaradását kompenzálják a jövőben, egyben kb. 6,8 Mrd forint körüli összeget emészt fel a jövőbeli lehetőségekből. A fennmaradó összeg a C-D és e felett lévő kategóriákra kerül arányos elosztásra. Összességében, amennyiben ezt sikerül végigvinni és sikerül javaslatot tenni a kormánynak, akkor a 2016-os 175.237 forintos átlag kereset az ágazatokban 2017-ben 208.300 forintra emelkedik, és kiszámítható módon 2018-ra minimum 223.000 forintos átlagbérek lesznek az ágazat dolgozóinak biztosítva. Vagyis átlagosan a két évben 33 %-os béremelkedés biztosított a következő két évre. Ennek a szórása nagy, mert az A kategóriában, ahol az ágazati bérpótlék változatlan marad, összesen 20% körüli lesz a béremelkedés, de a nagy munkaerőhiánnyal küzdő munkakörökben 40% vagy a fölötti százalékos emelést is jelenthet. Zárásként Helyettes Államtitkár Úr deklarálja, hogy az új rendszer és az így adódó bértábla továbbra is fenntartja a szenioritás elvét és épít arra, hogy a magasabb végzettségű kollégáknak magasabb bérezés legyen biztosítható. Viták, hangsúly-eltolódások a szakszervezeti partnerekkel a kiegészítések súlyozásában, illetve a differenciálás mértékében és a határvonalban vannak. Erre kaptak már javaslatokat, amiket a kormányzati oldal megfontol. A kérdés nem igényel döntést, a felszólaló helyettes államtitkár úr szerint a partnerekkel történt megvitatást követően egyértelmű kép alakult ki, amely támogató a 2017-es illetve 2018-as elképzelésekkel.

Levezető elnök megköszöni a tájékoztatót és felkéri a résztvevőket hozzászólásaik megtételére.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Megköszöni a tájékoztatást. Az elhangzott előterjesztéssel kapcsolatban - mivel 2018-ra is elhangzottak tervek -, szeretné párhuzamba állítani a kormányzati oldal korábbi nyilatkozatait, melyek 2013 decembere óta félévente beigérik az ágazat dolgozóinak, többek között az életpálya modellt, melyet félévről-félévre kitolnak további fél vagy egy évvel, mikor mennyivel. Az utolsó, az életpálya indulásához kapcsolódó bejelentés, 2017. második félévéről szólt. Ehhez képest a most elhangzott előterjesztés más jellegű felöltöztetést adott a további bérjellegű intézkedéseknek. A BDDSZ a VKF megállapodás kapcsán is végzett számításokat a bölcsődei dolgozókra vonatkozóan, és azt látják, hogy nincs meg a koherencia semmilyen mértékben sem. Az egy dolog, hogy három fajta bérrendszert kell alkalmazni, és a legkisebb területe a nemzetgazdasági ágazatoknak a bölcsőde és mekkora adminisztratív terhet ró a munkáltatókra a három fajta bérrendszer alkalmazása, de az előmenetek szinkronba hozása sem tudott megvalósulni, ami egy igényként jelenne meg. Ha most nem is tud 2017. január 1-jén teljesen megvalósulni, de az igényt szeretnék jelezni, mivel nem jó, hogy valaki egy intézményen belül – a bére tekintetében - négyévente lép előre. A dolgozó a bérét nézi nem a jogszabályt, a bölcsődei pótlékosok 2-3 évre nem igazán kiszámíthatóan lépnek előre, a pedagógus életpályás érintettek pedig 3 évente lépnek előre és a gyermekvédelemben is vannak pedagógus életpályások. Javasolja a kormányzat számára a hároméves előmenetelben való gondolkodás folytatását. Az iskolai végzettségek elismerését illetően, a különböző G, H, J, fokozatra lehetőséget adó szakvizsgák esetében – a kiegészítő pótlék logikája a Kjt. fizetési fokozatoknak egyfajta virtuális összevonódása volt - továbbra is igényként jelenik meg, hogy az iskolai végzettség illetve a szenioritás-alapú elv tükröződjön a bérrendszerekben, még akkor is, ha ezek pótlékokban is adódnak ki. Utolsó gondolatként felveti, hogy nagyon aggódnak az intézményekért, fenntartókért – az alapítványi, egyházi, állami és önkormányzati intézményekre is gondolva -, mert nem tudják, hogy a megemelt minimálbér és garantált bérminimum, ami nagyon jó a munkavállalóknak és nagyon szerencsés, hogy a helyzet eljutott idáig, de jelenleg nem látható, hogy hogyan tudják kigazdálkodni a jelenlegi normatív támogatásaikból a fenntartók ezeket az összegeket. Ezért kérik, hogy ha elérünk egy béremelést, az ne fusson át intézménybezárásba, tehát minden fenntartó és szektor semlegesen kapja meg a megfelelő támogatást, mert különben ezek a kormányzati elképzelések nem fognak tudni megvalósulni, hanem az álláskereső táborának növekedését okozzák majd azok a kollégák, akiket az intézmények fenntarthatatlansága miatt elbocsájtanak.

Mohos Gábor (MKE): Szintén köszöni a tájékoztatást. Egyetértve az előző felszólalóval jelzi, hogy számukra a legnagyobb kérdés az, hogy a minimálbéremelésből fakadó plusz kiadások forrása hogyan teremthető meg? Nekik nincs lehetőségük plusz forrást bevonni, tehát azt valahol meg kell találni, máskülönben az intézmény fenntarthatósága válik kérdésessé. Sok szempontból öröndetes, ha a bérek emelkednek, például abból a szempontból is, hogy akkor a munkaerő piacon ők is máshogy tudnak jelen lenni. Hangsúlyozta, hogy fontos ezeknek a forrásoknak a megtalálásáról beszélni.

Levezető elnök megköszöni hozzászólásokat és mivel több hozzászóló nem jelentkezett, megkéri Nyitrai Imre helyettes államtitkár urat, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Nyitrai Imre (EMMI): Kifejezte érdeklődését további álláspontok és észrevételek iránt. 1.) Életpályára vonatkozó ígéreteket ő nem tett, de vállalja érte a felelősséget, mert az akkori életkörülmények között az életpályák bevezetése, mint út egy teljesen jó válasz ugyanazokra a problémákra és kérdésekre, mint amelyekre most is keressük a választ. A kormányzat erős garantált bérminimum lépései, illetve az életpálya elemeinek bevezetése oda vezethetnek, hogy egy ponton azt kell mondani, hogy az életpálya modellből, mint egy komplex csomagból előre kell venni a bérfelzárkózás a kérdését. A sokszínű életpálya modell legfontosabb eleme a bértábla és a rá vonatkozó ígérek, és itt ezeknek az ígéreknek a halasztásáról beszélünk. Arról, hogy az a fajta egységes szociális bértábla, amely az alapját képezte a bér konstrukcióknak, ennek a bértáblának a halasztása melletti érvelését merült fel, ami a szociális partnerek többségének a véleményét is képviseli. 2.) Az életpálya másik nagyon fontos eleme a képzési rendszer megújítása és a hozzá kapcsolódó költségvetési támogatást élvező, ingyenes képzési struktúrának az elindítása, amely már egy ún. „kiegészítő” tábla alapján szerezhető többlettutatókatra vonatkozik. Ez nagyon fontos kérdés, de érdemes megfontolni, hogy tegyük-e egy lépéssel hátrébb vagy egy alsóbb lépcsőfokra ennek a bevezetését annak érdekében, hogy erőteljesebb bérfelzárkózás történhessen meg az ágazatban. Most ebben a mérlegelési időszakban vagyunk. Helyettes Államtitkár Úr fontos elemnek látja ezt és szükségesnek is tartja, azonban felhívja a figyelmet arra a tényre, hogy az utolsó percekben járunk, vagy utalva az elnök asszony által említett felbomlási folyamat kezdeteinek jeleire, reméli, hogy a folyamat a bérfelzárkózással megállítható vagy az ágazat kollégáinak eláramlása visszatartható. Hozzáteszi, hogy a bölcsőde a család- és ifjúságpolitikához tartozó kérdésekből áll, rá vonatkozóan nem tudunk előterjesztésekről tárgyalni, továbbá a bölcsődék fenntartói sincsenek jelen. Nem véletlenül, hiszen ez a kormányzat, ágazatok közötti feladat megosztásának 2014-ben kialakított rendje szerint nem ide tartozó kérdés. Fontos, mert a gyermekjóléti és gyermekvédelmi rendszernek fontos részei a kisgyermek ellátások.

Tartják magukat a négyéves előmenetel szabálya mellett, a háromévest főlvtva. Véleménye szerint látható, hogy a nyugdíjkorhatár emeléssel és a munka világában bekövetkező különféle változásokkal ez sokkal inkább életszerű. Szeretnének a négyévente történő előmenetel miatt nagyobb ugrásokat, a hároméves kisebb ugrások helyett, vagyis úgy gondolják, hogy jobban meg kell becsülni az ágazatban régebb óta dolgozókat. „Virtuális összevonódás” valóban van a kategóriákban is, ami azonban a képzési rendszerbe bekerülők és az abból kikerülők számára sokkal életszerűbb helyzetet eredményez. A mostani helyzethez képest a jövőben hárommal lesz kevesebb kategória, s ezt is fenn kívánják tartani változás nélkül.

A minimálbér vagy garantált bérminimum kompenzációjára áttérve elmondja, hogy a jelenlegi finanszírozás nem tartalmaz ilyen léptékű emelést. Felhívja arra a figyelmet, hogy 5, illetve jövőre 2 százalékpontos járuléksökkenés már kalkulálható a fenntartók számára, amiben az ágazatra vonatkozóan az emelésnek legalább az egyötödét finanszírozza. A fennmaradó rész tekintetében, amellyel kapcsolatban - a jelen ülés napjának reggelén Czibere Károly Államtitkár Úr tárgyalt - az NGM is elfogadta, hogy az ágazatba bekerült 30 milliárdos többlet a fenntartóknál nem áll rendelkezésre, nem kapják meg normatívában, mivel a 2017-es költségvetés nem tartalmaz normatíva emelést, és az egyházi fenntartóknál sem olyan mértékű a kiegészítő támogatás változása, amivel ez lefedhető lenne. Ezért az NGM mindenképpen készül egy ma még összegében és technikájában nem ismert kompenzációs lépés megtételére. A parlamenti záráshoz közeledve érdekes feladat lesz a gyors kompenzáció kialakítása. A mai tudásunk alapján lehet olyan helyzet, hogy a fenntartók a kompenzációhoz nem januárban, hanem később (akár februári vagy akár márciusi normatíva stopban) juthatnak hozzá, amelynek még a technikája sincs rögzítve egyelőre. Helyettes Államtitkár Úr úgy véli, hogy a pótlékozás technikája fog megvalósulni, vagyis a fenntartók adatszolgáltatására épülő bérkompensációs kiegészítés valószínűsíthető. A minimumemelés szektor semleges lesz, de technikájában azonban nem lesz az, hiszen a költségvetési intézmények, az állami intézmények, az önkormányzatok más-más mechanizmusban kapják meg a kb. 30 Mrd összeget, amely jelenleg nincs lefinanszírozva a finanszírozási rendszerben. Valószínűleg a civil és egyházi kompenzációs technika ettől el fog térni, de mindenkire fog vonatkozni, aki szociális foglalkoztatást fenntart és ebben érintett, ilyen szempontból igen, szektor semleges.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A bölcsőde SZÁÉF-ben való helyével kapcsolatban hozzáfűzi, hogy mint reprezentatív szakszervezet a 88-as ágazatban „ide sorolódtak”. A kormányzatnak lehetősége van, hogy képviselőt biztosítson az államtitkárságra, így ezt igénybe vennék a jövőben, amennyiben kapcsolódó napirendek vannak, hogy bővüljön ki a kormányzati oldal annak érdekében, hogy minden kérdést meg tudjanak tárgyalni az érdekegyeztető fórumon, és ezzel elkerülhető egy második, szakágazatra vonatkozó fórum kialakítása. A bérrendszerekkel kapcsolatban megerősíti azt a kérést, amely a munkavállalók széles körét érinti – hozzátevé, hogy a hároméves előmenetel szinergiája épp a különböző bérrendszerek alkalmazása miatt munkahelyen belül generálja a feszültséget –, hogy szerencsésebb lenne ezt három évre

finomhangolni, annak ellenére is, ha alacsonyabb előmeneteli összegeket fog csupán biztosítani. Az életpályára vonatkozóan számtalan számítást adtak korábban, amit érdemes lenne „leporolni”. Elhangzott a Helyettes Államtitkár Úr előterjesztésében az összevont pótlék megemelésének az elosztása, azaz hogy felfele van célozva, vagyis az „F” kategória és a felett. Az viszont ezzel párhuzamosan tudvalevő, hogy ezt a szakképesítéssel vagy középfokú végzettséggel rendelkező dolgozók kapják. Azzal is egyet lehet érteni, hogy a minimálbér/garantált bérminimum lefedése miatt szükséges a felsőbb kategóriákban a rendezés. A belső elosztás logikája tekintetében jelzi, hogy a munkaerő megtartása miatt a belső elosztást érdemes lenne itt is finom hangolni a pótlékot illetően.

Levezető elnök megköszönte az észrevételeket és szavazásra bocsátja, hogy a felek tudomásul veszik-e az egyes napirendről keretében elhangzott tájékoztatást.

H/56/2016.

Szavazás az 1. napirendi pontról.

A szociális ágazat 2017. évi bérezésével

Munkavállalói oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen

A felek egyhangúlag tudomásul vették az előterjesztett tájékoztatót.

2. napirendi pont (eredetileg 6. napirendi pont)

A közzférában alkalmazandó nyugdíjpolitikai elvekről szóló 1700/2012. (XII.29.) Korm. határozat a szociális ágazatra vonatkozó módosításának szükségességéről.

Levezető elnök: Az előterjesztéssel kapcsolatos írásbeli előterjesztés legalább 2 hónapja rendelkezésre áll a SZÁÉF tagjai számára, ezért kéri, hogy az előterjesztő, illetve a hozzászólók ennek tudatában tegyék meg kiegészítéseiket vagy a kérdéseiket.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Tekintettel arra, hogy az írásos előterjesztés augusztus 31-én elkészült, itt most csak néhány hangsúlyra szeretné felhívni a figyelmet. Az előterjesztéscélja, hogy eltérő szabályokat biztosítson az ágazati jogalkotás - hasonlóan az egészségügyi pályára - az 1700/2012. (XII. 29.) számú kormányhatározattól, mivel jellemzően a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság alá tartozó intézményekben a nyugdíjba menők helyére nem lehet jelenleg felvenni új kollégákat, zárolni kell az állásokat. Sajnos ezzel kapcsolatosan sok jelzés érkezett a területről, valamint a Főigazgató Úr által küldött egyik szociális ágazati ülés beszámolója is sok betöltetlen álláshelyet említ, amelyek zárolása problémát okoz a napi gyakorlatban. Ezért azzal a javaslattal élt a BDDSZ, hogy az egészségüghöz hasonlóan az ágazatban kerüljön ez a korlátozás feloldásra, hogy lehessen a nyugdíjba menő kollégák álláshelyeit betölteni új alkalmazottakkal, ami nem járna jelentős többletkihatással, hiszen az álláshelyeken ott vannak a bérek, viszont a feladatmegoldásban folytonosságot tudna biztosítani. Ezen túlmenően a témával kapcsolatban köztudott, hogy az ügy az Emberi Jogok Európai Bíróságán van, várhatóan rövid időn belül magasabb fokú döntés születik, amely elmarasztalja a kormányzatot ezen határozat bevezetése okán. A BDDSZ képviselője hangsúlyozza, hogy ezek, és a napi működés fenntartása indikálná, hogy el lehessen térni ágazati szinten a jogszabálytól illetve a kormányhatározattól az egészségügyben megtörténthez hasonlóan.

Nyitrai Imre (EMMI): Az előterjesztésben foglaltakkal szinte betű szerint egyetért, azzal viszont kevésbé ért egyet, hogy ilyen krízishelyzet lenne. Biztosra veszi, hogy problémák vannak a gyermekvédelmi ellátás munkaerő helyzetében is. A megoldási javaslattal olyannyira egyetért, hogy ezt a kormányzati határozat módosítást közel másfél hónappal az ülés előtt kezdeményezte az Államtitkárság és bízik a sikerben. Az SZGYF-től kapott jelentésekben látható, hogy az előterjesztésben foglalt probléma fennáll és felvetése jogos, és a „csoportmentesség” típusú kivételre szükség van az egészségüghöz hasonlóan. Ebben a Nemzetgazdasági Minisztériumnak is van kompetenciája, de nem érkezett jelzés, hogy valamilyen oknál fogva ezt ne támogatóna, vagy nem érkezett előrejelzés, hogy nem várt munkaerő-piaci hatásokkal járna. Az Államtitkárság javaslatot tett a feloldásra, és várja a közigazgatási államtitkári értekezlet döntését ezzel kapcsolatban.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Meglévő probléma volt, de véleménye szerint krízishelyzetet egyáltalán nem okozott, hiszen a kötelező szakmai létszámok biztosítása az intézményvezetők részéről mindenképpen kötelező feladat volt. Természetesen, hogyha ez hosszabb távon nem oldódna meg, akkor jelentene problémát, de krízishelyzetet semmiképpen nem.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Az előterjesztésben szerepel-e bármilyen dátum az intézkedés módosítására vonatkozóan? Ha sikeresen zöld utat kap, akkor mi az a virtuális idő, ami szerepel benne?

Nyitrai Imre (EMMI): A kihirdetés napján.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Mikorra várható döntés?

Nyitrai Imre (EMMI): Nem tudja megmondani.

Levezető elnök megköszönte az észrevételeket és szavazásra bocsátja, hogy a SZÁÉF oldalai tudomásul veszik-e a kettes napirend keretében elhangzott tájékoztatást.

H/57/2016.

Szavazás a 2. napirendi pontról.

A közszférában alkalmazandó nyugdíjpolitikai elvekről szóló 1700/2012. (XII.29.) Korm. határozat a szociális ágazatra vonatkozó módosításának szükségességéről.

Munkavállalói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

Fenntartói oldal: igen

A felek egyhangúlag tudomásul vették az előterjesztett napirendet.

3. napirendi pont

A gyermekotthoni szakmai létszámminimum meghatározása (15/1998. (IV.30.) NM rendelet módosítási javaslat)

Levezető elnök: A napirendi pontnak két előterjesztője van, a BDDSZ és az MKKSZ, mindkét szervezet hónapokkal korábban benyújtotta a javaslatát.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Jelzi, hogy valamennyi, a BDDSZ által előterjesztett és a továbbiakban tárgyalásra kerülő napirendi pontokat az „Egyebek” napirend alatt szeretnék volna felvetni témaként, azonban időközben az a döntés született, hogy legyen belőlük önálló előterjesztés. Ez azt is jelenti, hogy konkrét problémákra koncentráltak és nem általánosságban tettek javaslatot. A gyermekotthoni szakmai létszámminimum meghatározásánál további egy főre tesznek javaslatot, utalva az elmúlt időszak gyermekotthonokkal kapcsolatos történéseire, amelyek rámutattak arra, hogy az alacsony létszámmal való feladatellátás milyen veszélyeket rejt magában. Javaslatukat a zökkenőmentes működés érdekében tették, költségkihatásokkal is számolva. A BDDSZ úgy ítéli meg, hogy ahhoz, hogy a gyermekotthoni szakmai létszámminimum zökkenőmentes maradjon, mindenképpen szükséges lenne bővíteni a főállásúak számát egy fővel.

Árva János (MKKSZ) úr bejelenti, hogy az ülés napjától ő képviseli az MKKSZ-t, aki átadja a szót a szakértőnek, Mátics Katalinnak.

Mátics Katalin (MKKSZ): Kapcsolódva a BDDSZ álláspontjához elmondja, hogy egy konkrét szakterületen történő létszámfejlesztés nem a legjobb megoldási irány. Belső feszültséggel már tele van a szakintézmény-rendszer, ezért ha kiemelünk egy típusú szakellátást és csak azzal foglalkozunk, az nem helyes, holott a jogalkotó hasonló logika mentén hozta létre a létszám előírásokat. Ezért az MKKSZ javaslata az, hogy a 15/98-ban felsorolt szakellátások mindegyikére vonatkozóan kerüljön felülvizsgálatra a létszámelőírás, illetve a megfelelés. Ezt kiegészíti azzal, hogy nem szabad elfeledkezni az alapellátáshoz tartozó gyermekek átmeneti otthonáról, mint bentlakásos intézményről sem. Ebben az előterjesztésben nem szerepel a családok átmeneti otthona, mivel az új koncepció szerint külső férőhelyek létrehozására lesz szükség, így a jelenlegi férőhely száma még kiforratlan, de javasolja, hogy ez se kerülje el a jogalkotó figyelmét.

Nyitrai Imre (EMMI): Két napirend között fontos bejelentést tesz. A SZÁÉF ülés közepette egy megállapodást kötnek meg az MKKSZ sztrájk felhívásával kapcsolatban, amely lezárja a december 5-ei sztrájk felhívást. Az MKKSZ ellát a sztrájk felhívásától és elfogadja a Kormány ajánlatát.

A napirendhez visszatérve, az előterjesztés elvi tartalmával egyetértve, a gyermekotthonokban a szakmai létszám valóban fontos kérdés. Amennyiben olyan létszám gondok lennének, amelyeket az előterjesztés feltételez, akkor az tényleg gondot jelentene. Egy dolgot azonban vissza kell utasítania. A sajtóban, különösen a bulvár médiában olvasható a gyermekvédelmi ellátásban előforduló szexuális abúzusok fele igaz, fele nem. Ezek nem a gyermekotthoni létszámok mennyiségétől függ és nem az a kiváltó oka, hanem személyek, személyiségek, romlottságok, bűnök, bűnözők stb. tevékenysége miatt van, tehát nem a gyermekotthoni szakmai létszámokról van szó. De ezzel együtt ahogy a kormányzat eddig is megtette, úgy 2019-ig be is fejezi azt a folyamatot, amelyben a nagy gyermekotthonok átalakulnak, ennek a neve „Gyermekvédelmi kitagolási program”. Ezt követően, ahogy már most is kétharmad részben nevelőszülőknél nevelkednek a gyermekek, úgy a jövőben kisebb elhelyezési vagy lakóegységekben, lakásotthonokban, a speciális, különleges, ill. kettős szükséglettel rendelkező gyerekek ellátása valósul meg, ahol már eleve a jelenlegi jogszabályaink is magasabb létszámot és más típusú kompetenciával rendelkező szakemberek alkalmazását írja elő. Tehát általában véve nem tartják relevánsnak a gyermekotthoni alkalmazotti létszámra vonatkozó kérdést, ugyanakkor az előterjesztésben foglalt tartalmával, hogy azt biztosítani kell, teljes mértékben egyetért. Véleményük szerint az állami fenntartóknál ez nem okoz akkora krízis problémát, hogy ezzel külön foglalkozzon a Fórum. Ezzel együtt a kérdést fölvetették, hiszen - mindenki előtt ismert, hogy viszonylag gyorsan reagálva - a kormánypárti frakció és annak néhány tagja benyújtott egy szigorított gyermekvédelmi csomagot. Ennek kapcsán áttekintették ezeket a kérdéseket is, és arra jutottak, hogy nemcsak a gyermekotthoni szakmai létszámok tekintetében, hanem az összes speciális területen is át kell tekinteni a szakmai létszámokat és kompetenciákat, így ebből a szempontból az előterjesztést támogatják, de nem kizárólag ebben az egy munkakörben, illetve az itt megfogalmazott javaslattal, hanem a teljes gyermekvédelmi ellátás szakmai ellátás minimum feltételeivel kapcsolatban.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Szakmai körökben a bulvár média által emlegetett frázisok használatának kerülését javasolja, mivel nincs a kettőnek köze egymáshoz. A családokból azért kerülnek kiemelésre gyerekek, mert veszélyeztetve vannak, vagyis nem a gyermekvédelmi otthonokban lépnek a gyerekek a gyermekprostitúció útjára, nem ott szoknak rá a kábítószerre, hanem pont fordítva van. Az előterjesztést a speciális, a különleges gyermekotthoni férőhelyek esetében támogatják, az ÚG-k, illetve a kísérelő nélküli kiskorúak esetében nem látják indokoltnak.

Nagy Ferenc (BDDSZ): Mint intézményvezető hozzáteszi, hogy a szakmai létszámminimum valós problémát jelent. A gyermekvédelem változásával a 12 év alatti gyermekek java része nevelőszülőhöz kerül, kivéve azon 12 év alatti gyermekeket, akik valamilyen speciális vagy különleges szükséglettel bírnak. A 12 év feletti gyermekek normál gyermekotthonokba, akár integrált csoportokba kerülnek. Ezeknél a gyerekeknél az a fajta szakmai létszámminimum, ami jelenleg 5 fő – speciális csoportnál 8 gyerekre 2+3 fő, a normál csoportnál ez 1 nevelő és 4 gyermekfelügyelő – ez tényleg kevés az olyan gyermekek ellátására, akiknél, amikor 12 éves kor felett bekerülnek, már olyan fokú és idejű a veszélyeztetés, ami a gyermekeknél tanulási, magatartási zavarokat okoz. Egy ilyen létszámmal nagyon nehéz lesz kezelni. Példának említi, hogy nemrég iskolába nem járás miatt került be gyermek a rendszerbe, de az ellátórendszer nem tudja iskolába vinni és pont amiatt nem tudja, mert nincs ehhez gyerekfelügyelő vagy nevelő, aki azt az egy gyereket iskolába vinné. Így pont azt a feladatot nem tudja a gyermekvédelem biztosítani, ami miatt kiemelik a gyermeket a családból. A lakásotthonoknál az a gond, hogy 5 fő elszigetelten látja el a lakásotthont. Itt jönnek be azok a kérdések, hogy szabadság, betegállomány és máris az a helyzet áll be, hogy munkajogot sértenek, mert szabadságokat nem fognak tudni kiadni, így ez az az indok, ami miatt a szakmai létszám emelését javasolja a BDDSZ.

H/58/2016.

Szavazás a 3. napirendi pontról.

A gyermekotthoni szakmai létszámminimum meghatározása (15/1998. (IV.30.) NM rendelet módosítási javaslat)

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	tartózkodik
Fenntartói oldal:	igen

A felek két igen, egy tartózkodás mellett tudomásul vették az előterjesztést.

4. napirendi pont

A személyes gondoskodás körében dolgozók munkaruha-ellátásáról, a 15/1998. (IV.30.) NM rendeletre vonatkozó módosítások szükségességéről.

Levezető elnök: A napirendi pontnak szintén két előterjesztője van, a BDDSZ és az MKKSZ, a BDDSZ képviselőjének megadja a szót.

Szűcs Viktória (BDDSZ): A nyári egyeztetésen vetették fel, ekkor született az az igény, hogy legyen belőle írásos előterjesztés. Az előterjesztés elkészült, augusztus 31. óta mindenki számára elérhető. Hozzáteszi, hogy a munkaruhára és munkakörökre tett javaslatoknál megvizsgálták a korábbi azonos jogszabály hatályos állapotát, amely 2003. augusztus 15-ig volt hatályos. Annak az igényével lépett elő a BDDSZ, hogy legalább azoknál a munkaköröknél kerüljön vissza a munkaruha, amelyeknél korábban is voltak. Ezt tárgyalási alpnak szánták. Tudják, hogy azóta történtek változások és munkakör átnevezések intézmény összevonások kapcsán, de ez lett volna az eredeti kiinduló alap.

Mátics Katalin (MKKSZ): Az MKKSZ képviselője a javaslat nagy részével egyetért. Az MKKSZ a kiegészítőjében kitért arra, hogy nemcsak munkaruháról, hanem védőruháról is van szó. A védőruha szabályzatok különbözőek a különböző munkakörökben. A munkaruha adható juttatás, ráadásul a jogszabályi háttere is kaotikus. Ezért az a javaslatuk, hogy elsősorban a jogszabályok harmonizációja történjen meg, mivel ami adható, az elképzelhető, hogy nem fog bekövetkezni. A BDDSZ javaslata ismét inkább a 15/98-as hatálya alá tartozó szakterületekre vonatkozik. Az MKKSZ javaslata arra vonatkozik, hogy a szociális ágazat teljességét lenne fontos vizsgálni egységes szemlélet alapján. Fontos volna még hangsúlyt fektetni a munkaruha definíciójára a szociális ágazatban, hiszen ebben az ágazatban a saját ruháját használja az ember munkaruhaként, és nem választható szét a két fogalom, holott a meghatározás szerint munkaruha az, amit az utcán nem hord az ember. Márpedig a családsegítő szakemberek, a házi segítségnyújtásban, támogató szolgáltatásban stb. dolgozók nem tudják másképp ellátni a munkájukat, minthogy kilépnek az utcára és az utcán viselik.

Nagy Ferenc (BDDSZ): Kiegészíti az eddigi felszólalásokat azzal, hogy a gyermekvédelmi alapellátásban gyermekjóléti szolgálatoknál a törvénymódosítás például kötelezően számszerűsíti az ügyfélalálkozások számát. Ez kötelező jelleggel írja elő az esetmenedzserek, családsegítők számára a megjelenést az adott ügyfél lakásában, amely néha olyan, amelyben nem szívesen használja az ember a saját ruháját. Más olyan területe is van a szakellátásnak, ahol nemcsak munkaruha, de védőruha, pl. drogos állapotban lévő, alkohol befolyásoltág alatt lévő gyerekek/fiatalok befogadásakor nem munkaruháról, hanem védőruháról van szó. Ezzel azt kívánja hangsúlyozni, hogy fontos lenne akár azokat a munkaköröket is megállapítani, amelyek védőruha adásra kötelezettek. Egyébként pedig a gyermekvédelmi törvény általánosságban az alapellátásról magában foglalja, hogy egyéni védőeszközök biztosítása szükséges a gyermekjóléti alapellátásnál. Ezzel utal egy korábbi kérésükre is, a védőoltások bevezetésére. Sokszor olyan családoknál kell megjelenni, ahol a Hepatitis C mindennapos dolog, kollégák saját költségen (40-50 ezer forint egy ilyen oltás csomag) végzik el, és például gumikesztyűt is saját költségen vesznek. A felszólaló ezek figyelembe vételét kéri.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Egyetért az előző felszólalóval, tehát a kérdést mindenképp differenciálná. Szintén a védőruhára és a védőeszközökre fókuszálna mindenképpen, hiszen, mint a gyermekvédelemben is, ahol a hétköznapi viseletet hordják a kollégák, azt kihagyná belőle. Viszont a szociális területen is vannak olyan munkakörök, ahol jelenleg nem védőruha, hanem munkaruha van megfogalmazva, de ugyanakkor mégis szükség lenne a védőruha bevezetésére olyan munkakörökben ahol veszélyes anyaggal kerülnek kapcsolatba a dolgozók.

Popovics Réka (NGM): A védőruha tekintetében az NGM és az EMMI együtt, a Munkafelügyeleti Főosztállyal megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy a jogszabályi konkretizálások megtörténjenek, és egy későbbi SZÁÉF ülésen erre vissza lehet térni.

H/59/2016.

Szavazás a 4. napirendi pontról.

A személyes gondoskodás körében dolgozók munkaruha- ill. védőruha-ellátásáról, a 15/1998. (IV.30.) NM rendeletre vonatkozó módosítások szükségességéről.

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek egyhangúlag tudomásul vették a 4. napirendi pont keretében megtárgyalt előterjesztést.

5. napirendi pont

A gyermekvédelmi gyám optimális esetszámának meghatározásáról. (15/1998. (IV.30.) NM rendelet módosítási javaslat)

Levezető elnök: A napirendi pontnak ugyancsak a BDDSZ és az MKKSZ az előterjesztője, így megadja a szót a BDDSZ képviselőjének.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Rövid kiegészítést tesz az előterjesztésükhöz, amelyben 20 fő/ esetet határoztak meg optimálisnak a jelenlegi 30 fő/ eset helyett. Számoltak ennek költség kihatásaival is. Az lenne kívánatos, ha az optimális javaslat kerülne elfogadásra, de amikor megfogalmazták az írásbeli javaslatot, akkor elfogadhatónak tartottak egy köztes 25 fő/ eset verziót is.

Nagy Ferenc (BDDSZ): Hozzáteszi, hogy a jelenlegi esetszámot sem tudják a gyámok mindig tartani. Kihangsúlyozza, hogy a gyermekvédelmi esetek számának csökkentése együtt jár az egyéb munkafeltételek javításával is. A gyermekvédelmi gyámoknál alapvető, hogy a gyám el tudja jutni a gyermek gondozási helyére. Az utóbbi időben a sajtóban megjelentek is az okai annak, hogy a gyámoknak sokkal nagyobb szerepe van, és sokkal nagyobb hangsúlyt kell az ő tevékenységükre fektetni. Amennyiben a gyermekvédelmi gyámok a jelenlegi esetszámoknál – a törvényben előírtaknál néha – lényegesen magasabb számmal dolgoznak, ezt nem fogják tudni ellátni. Ha a gyermekvédelmi gyámok előírt számát tudják csökkenteni, az azt jelentené, hogy több gyermekvédelmi gyám státuszt lehetne létrehozni. A bérrendezéshez is kapcsolódna ez, mert a gyermekvédelmi gyámok még a Kjt. alapján kapják a pénzt, plusz a gyámi pótlékot, tudna ez a helyzet javulni. Újra visszautal arra, hogy minőségi feladatellátást lehetne elvégezni.

Nyitrai Imre (EMMI): Gyors megjegyzést fűz az elhangzottakhoz. A gyermekvédelmi gyámügyi rendszer nagyon friss rendszer. A fontosságát bizonyította, a hatékonyság ma látható mutatóiból nem derül ki az előterjesztés megalapozottsága, ezért a kormány oldal tartózkodni fog.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Ketté választaná a javaslatot. A második részt, a földrajzi távolság meghatározása alapján a gyámváltás lehetőségét támogatnák mindenképpen, mert ez nem kellően hatékony. Viszont úgy látják állami fenntartóként, hogy az utóbbi időszakban sikerült a 30 esetszámot elérniük, ami véleménye szerint jól működik, így az javaslatot nem tudják támogatni.

Farkasné Farkas Gyöngyi (NRSZH): Mivel nem látja az alátámasztottságot és a minőség megkérdőjelezhetőségét főleg nem, tekintve, hogy nem derülnek ki a találkozási számok, illetve az egy-egy találkozást igénylő időtartam, arra tesz javaslatot, hogy a módszertani feladatellátás keretében munkacsoport kerüljön felállításra és ezen belül kerüljön sor egy felmérésre, meghallgatva az igénybevevőket és a szolgáltatói oldal részt is. Egy hatékonysági vizsgálattal összekötött alátámasztottság esetén érdemes ezzel a kérdéssel foglalkozni. Azt lehet javasolni SZÁÉF szinten is, hogy ez a kérdés kerüljön egy munkacsoportban feldolgozásra, amelybe be lehet vonni a megfelelő szakembereket, akár a SZÁÉF delegáltakat is, ki lehet alakítani azt a munkamódszert, amellyel ez a felmérés elkészül és lehet elemezni az adatokat, és utána lehet érdemben foglalkozni vele.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Mint előterjesztők, el tudják fogadni, hogy alakuljon munkacsoport. Ezért javasolja, hogy döntsenek a munkacsoportról, és ne magáról az előterjesztésben leírtakról. Vizsgálják meg az igénybevevői kört, vizsgálják meg az egész alátámasztottságát, tűzzenek ki egy kidolgozási határidőt, és nevezzék meg most a delegált személyeket, vagy határidőt szabhatnak magára a delegált jelölésre azzal, hogy megküldik a SZÁÉF titkárságára, elkerülve, hogy parkoló pályára kerüljön ez az ügy.

Levezető elnök: A napirendi ponthoz fűzött kiegészítéssel az elhangzottakat az oldalak tudomásul veszik-e?

Szavazás az 5. napirendi pontról.

A gyermekvédelmi gyám optimális esetszámának meghatározásáról. (15/1998. (IV.30.) NM rendelet módosítási javaslat)

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	tartózkodik
Fenntartói oldal:	igen

A felek tudomásul vették az 5. napirendi pont keretében megtárgyalt előterjesztést.

Levezető elnök: A SZÁÉF elfogadja-e azt a kormányzati és munkavállalói oldalról megfogalmazott javaslatot, mely szerint a gyermekvédelmi gyám optimális esetszámának meghatározásáról szóló napirendi ponthoz kapcsolódóan a SZÁÉF létrehozson egy munkacsoportot és ezzel kapcsolatban javaslatokat tesz.

Farkasné Farkas Gyöngyi (NRSZH): A javaslatát akként pontosítja, hogy a módszertani feladatellátást végző szerv hozzon létre egy munkacsoportot, amibe felkéri a SZÁÉF által delegált képviselőket is a megfelelő szakemberek mellett. Nem a SZÁÉF-nek kellene működtetnie ezt a munkacsoportot.

Szűcs Viktória (BDDSZ): Nem érzi magát kompetensnek arra, hogy egy módszertani munkacsoportot felkérjenek, de ha ez működhet, akkor ezt el tudják fogadni. Jellemzően az érdekegyeztetés mellett szoktak szakbizottságok működni, akik vizsgálják ilyen témákat. Ha a módszertannal bevonva egy szakbizottság alakul, azt támogatják.

Levezető elnök: Nem eldöntve azt, hogy a munkacsoport kinek a zászlaja alatt jön létre, a SZÁÉF oldalai támogatják-e azt a javaslatot, hogy a már említett témakörben egy munkacsoport jöjjön létre, később meghatározandó keretek között, később meghatározandó szakértők részvételével?

H/61/2016.

Kiegészítő szavazás az 5. napirendi pontról.

Gyermekvédelmi gyám esetszáma témát illetően munkacsoport létrehozása később meghatározandó keretek között, később meghatározandó szakértők részvételével.

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek az előterjesztett javaslatot egyhangúlag megszavazták.

6. napirendi pont

Levezető elnök: Újra felveti a Szociálpolitikai Tanács delegáltjáról való szavazás lehetőségét. Megállapodás született a SZÁÉF-ben, hogy a munkavállalói oldal delegálja a szociálpolitikai tanácsba a tagot. A teljes levélből kiemel egy részt: „A SZÁÉF munkavállalói oldala a Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezete elnökét, Szűcs Viktóriát és Árva Jánost, a Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete alelnökét nevezi meg a Szociális Tanácsba javasolt személynek, azzal, hogy a felek éves váltásban és szoros együttműködésben látják el a feladatot. 2016-tól egy éven keresztül Szűcs Viktória BDDSZ elnök kezdi meg a munkát.” Ez a kérdés határozatot igényel.

H/62/2016.

Kiegészítő szavazás a Szociálpolitikai Tanács munkavállalói oldali delegáltjairól a SZÁÉF határozataként.

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	nem
Fenntartói oldal:	tartózkodik

A felek a határozati javaslatot nem fogadták el.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Másfél hónappal ezelőtt, amikor utoljára ebben a témában leültek, arról volt szó, hogy lesz egy egységes javaslat a munkavállalói oldal részéről. Véleménye szerint ez nem kellőképpen lett ez végigbeszélve. Ilyen opció nem volt akkor.

Levezető elnök: Mindazonáltal ezt a határozati javaslatot most a SZÁÉF elutasította.

Szabó Zsuzsa (PSZ): Többször nekifutottak a kérdésnek és tekintettel arra, hogy a beadott írásbeli előterjesztésük tartalmazza valamennyi munkavállalói oldalban résztvevő szakszervezet képviselőjének az aláírását, ebben a tekintetben ez egységes munkavállalói oldal véleménynek vehető. Nehezen, de meg tudták oldani azt a konfliktust, amely ebben a kérdésben sokáig nehezítette a közös megegyezésre jutást. Ha van még mód így utólag kérni, ennek a támogatását javasolja mind a kormány oldalról, mind a fenntartói oldalról, hiszen a munka elindítását lehetővé teszi. Amikor azt javasolták, hogy az első évben a BDDSZ elnöke, Szűcs Viktória lássa el a feladatot, akkor ez azt a fajta véleményt jelentette meg, hogy ebben a testületben, a SZÁÉF-ben az egyetlen reprezentatív szakszervezetként jelen lévő BDDSZ elnöke, azaz Szűcs Viktória indíthatná a munkát, utána pedig Árva János lépne be a következő évben. Ez nyugvó pontot jelentene, ezért a következő ülésen újra kezdeményezni fogja ennek a napirendi pontra vételét, mivel ez egy nagyon fontos kérdés. A munkavállalói oldalon komoly oldal egyeztetés eredményeként született ez a döntés, mivel nem volt egységes vélemény.

A jegyzőkönyv kedvéért a Pedagógusok Szakszervezete részéről elmondja, hogy valamennyi napirendi pontban, amelyről írásbeli előterjesztés érkezett a Bölcsődei Dolgozók Szakszervezete nevében, aztán később a Köztisztviselők Szakszervezetétől is, a Pedagógusok Szakszervezete nem tett írásbeli javaslatokat. Ez azért történt így, mert az Egyebek napirendi pontban volt a BDDSZ javaslata valamennyi témakör tekintetében, majd ezek a javaslatok külön napirendi pontként épültek be a napirendbe. Egyeztetett velük a BDDSZ, valamennyi javaslatát átvizsgálták szakértőkkel együtt, és a PSZ is támogatta ezt a fajta előterjesztést. Akkor még nem volt a köztisztviselőknek beadott napirendi ponthoz írásbeli javaslata, de abban maradtak a BDDSZ-szel, hogy nem fognak oldalként megjelenni, hiszen oldal szinten nem történt egyeztetés, és arra kérték a BDDSZ elnökét, hogy oldalként adja be, de a PSZ mindegyik esetben támogatóként mellette áll és egyetért.

Levezető elnök: A delegálás kérdésére és eredményére visszatérve azt javasolja, hogy ügyrendi javaslatként egy rövid írásbeli előterjesztésben a SZÁÉF titkárságára juttassák el, ami itt elhangzott. Mint levezető elnök, nem látja akadályát annak, hogy újra napirendre kerüljön.

Benedek István Zsolt (SZGYF): Ha ezek az információk az elején elhangzottak volna, akkor elfogadták volna a javaslatot. Megerősíti a következő ülés napirendjére tűzését, illetve felveti az elektronikus szavazás lehetőségét ebben a témakörben, ülésen kívül.

Levezető elnök: Az ügyrend nem tartalmaz elektronikus szavazást, de megvizsgálják ennek a lehetőségét, hogy lehet-e ezt elektronikus szavazás keretében lebonyolítani, mert az ügyrend nem is zárja ki ezt. Ami akadálya lehet, hogy az oldalaknak egy szavazatuk van. De abban a formában, ami a munkavállalói oldal részéről megszületett ebben a kérdésben, amelyben a munkavállalói oldal mindhárom képviselője aláírta ezt a határozati javaslatot, lehetséges, hogy erre lehetőség van, de az is lehet, hogy egy villám SZÁÉF ülést kell összehívni ez ügyben. Levezető elnök kéri a munkavállalói oldalt erre vonatkozó határozati javaslat elkészítésére.

Levezető elnök megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.

Az emlékeztető hitelesítése:


Nyitrai Imre
kormányzati oldal


Benedek István Zsolt
fenntartói oldal


Szűcs Viktória
munkavállalói oldal



