

**EMLÉKEZTETŐ**

a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum (a továbbiakban SzÁÉF) 2016. szeptember 23-i negyedik üléséről a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal (a továbbiakban NRSZH) székhelyén.

**Ülés tárgya:****2016. évi negyedik rendes ülés**

Napirend tervezet:

1. **Tájékoztatás a folyamatban lévő törvényi szintű ágazati jogszabály módosításokról – előterjesztő: kormányzati oldal – írásbeli előterjesztés mellékelve**
  - a. **Véleményezés – beküldő: MKKSZ munkavállalói oldal – írásbeli**
2. **Szociális foglalkoztatás átalakítása – előterjesztő: kormányzati oldal – írásbeli előterjesztés mellékelve**
3. **A gyermekotthoni szakmai létszámminimum meghatározásáról (15/1998. (IV.30.) NM rendelet módosítási javaslat) – előterjesztő: munkavállalói oldal, BDDSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve**
  - 3.1. **Előterjesztési javaslat a 15/1998. NM rendelet által meghatározott egyes szakmai létszám minimumok meghatározásához – előterjesztő: munkavállalói oldal, MKKSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve**
4. **A személyes gondoskodás körében dolgozók munkaruha-ellátásáról, a 15/1998. (IV.30.) NM rendeletre vonatkozó módosítások szükségességéről – előterjesztő: munkavállalói oldal, BDDSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve**
  - 4.1. **Előterjesztési javaslat a személyes gondoskodást végzők körében a munkaruha ellátásról, a vonatkozó jogszabályok módosításának szükségességéről – előterjesztő: munkavállalói oldal, MKKSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve**
5. **A gyermekvédelmi gyám optimális esetszámának meghatározásáról. (15/1998. (IV.30.) NM rendelet módosítási javaslat) – előterjesztő: munkavállalói oldal, BDDSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve**
  - 5.1. **Előterjesztési javaslat a gyermekvédelmi gyám optimális esetszámának meghatározásáról – előterjesztő: munkavállalói oldal, MKKSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve**
6. **A közszférában alkalmazandó nyugdíjpolitikai elvekről szóló 1700/2012. (XII.29.) Korm. határozat a szociális ágazatra vonatkozó módosításának szükségességéről – előterjesztő: munkavállalói oldal, BDDSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve**
7. **Delegálás a Szociálpolitikai Tanácsba – előterjesztő:**

munkavállalói oldal, BDDSZ-PSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve

**7.1. Javaslat a Szociálpolitikai Tanácsba történő delegálásra –**  
előterjesztő: munkavállalói oldal, MKKSZ – írásbeli előterjesztés mellékelve

## 8. Egyebek

<b>Helyszín:</b>	Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal székhelye, 1071 Budapest, Damjanich utca 48. IV. emelet tárgyaló
<b>Dátum és időpont:</b>	2016. szeptember 23. 9.00 – 11:30 óra
<b>Levezető elnök:</b>	Geskó Sándor, elnök (Konszenzus Alapítvány Budapesti Szervezete)
<b>Emlékeztető készítője:</b>	dr. Krizsán Ildikó, főigazgatói tanácsadó, SZÁÉF titkár
<b>Státusz:</b>	Véleményezve
<b>Következő ülés dátuma és időpontja:</b>	2016. október 11.
<b>Következő megbeszélés helyszíne:</b>	NRSZH székhelyén
<b>Következő megbeszélés tervezett napirendje:</b>	Megegyező a V. ülés napirendjeivel

Résztevők: **1. számú melléklet** - jelenléti ív tartalmazza

**Geskó Sándor** levezető elnök 9.00 órakor megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mindhárom oldal elegendő létszámban van jelen. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége (TÖOSZ) elnöke Schmidt Jenő meghatalmazta Nagyréde polgármesterét, Siposné Fodor Juditot az ülésen szervezetük képviselőjére, erről meghatalmazást adott át részére. A jelenlévők hozzájárultak a hangfelvétel készítéséhez. A levezető elnök kérdése: az előzetesen kiküldött napirendi pontokhoz a jelenlévőknek van-e kiegészítő javaslata, tekintettel arra, hogy egyes napirendi pontokhoz alpontok is tartoznak.

**Nyitrai Imre** helyettes államtitkár (EMMI) javasolja, hogy az 1-2 napirendi pontokat tartalmuk alapján egyben tárgyalja az fórum, az egyik koncepcionális, a másik szabályozási kérdés, de a két előterjesztés a kodifikációban egységes szerkezetbe lett foglalva.

**Levezető elnök** szavazásra bocsátja a javaslatot, miszerint az 1 és 2. napirendi pont összevonásra kerüljön.

H/49/2016.

### Szavazás az 1. és 2. napirendi pont összevonásáról.

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek egyhangúlag támogatták az 1. és 2. napirendi pontok összevonását.

**Levezető elnök** ismerteti a jelenlevőkkel az egyes napirendekkel kapcsolatos szavazási módokat. Az 1-2. összevont napirendnél, valamint, az 1.1. 3-6. napirendi pontok vonatkozásában tudomásulvétel szükséges. Az állásfoglalás elfogadásához mindegyik oldal egybehangzó szavazata vagy legfeljebb egy oldal tartózkodása szükséges. A 7. napirendi pont határozathozatalt igényel, az elnök ismerteti a határozathozatal szabályait.

Az egyebek napirendi ponthoz javaslat nem érkezett.

**Levezető elnök** az előzetes meghívóban szereplő napirendi pontokat szavazásra bocsátja.

### Szavazás a napirendről

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek egyhangúlag elfogadták a napirendben szereplő témák tárgyalását.

**Levezető elnök** felkéri a kormányzati oldal képviselőit az 1-2. összevont napirendi pontok ismertetésére. A napirendhez egy észrevétel érkezett az MKKSZ részéről. Tekintettel arra, hogy az előterjesztések írásban továbbításra kerültek, ezért tájékoztatja az előterjesztés ismertetőjét, hogy elegendő csak szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez nem szükséges részletesen ismertetni azt, mivel szükséges idő telt el a tanulmányozásra.

**Nyitrai Imre** tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy szándékuk szerint az összeállított szakmai anyag még időben érkezett a SZÁÉF részére, tisztelettel várják továbbra is az észrevételeket. Az őszi jogszabálycsomag tervezet is módosult már az előzetesen küldöthöz képest, például a szociális foglalkoztatás átalakításának időpontját illetően. A Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Főosztály főosztályvezető-helyettesét felkéri, ismertesse a fő csomópontjait a jogszabály-módosítási csomagnak.

**Dr. Mareta Zóra** (Emmi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatások Főosztálya, főosztályvezető-helyettes)

Ismertetője elején elmondja, arra törekszik, hogy az 1.1. napirendi pontban foglalt észrevételekre is válaszoljon. Az őszi tervezett szociális és a gyermekvédelmi törvény érintő módosítási javaslatok az elmúlt két-három évben kialakított gyakorlatot követik. Kiemeli a szükségletekhez minél jobban igazodó módon történő célzott szolgáltatásnyújtást. A szociális törvény módosítás több szolgáltatást érint: a támogatott lakhatást, a házi segítségnyújtást, az átmeneti intézményeket, a hajléktalan ellátást, illetőleg a szociális foglalkoztatás átalakítását. A gyermekvédelmi törvényt illetően kiemeli a családok átmeneti otthonára, valamint a gyermekvédelmi jelzőrendszer megerősítésére tett javaslatokat.

**Támogatott lakhatás** szabályozásával kapcsolatos változások a további finomításokat tartalmazzák, valamint a szolgáltatási elemek kialakításra kerülnek és beépülnek a szociális törvénybe. Az egyedi megállapodásokban ezekről a szolgáltatási elemekről rendelkezni kell. Komplex szükségletfelméréssel és térítési díj szabályozással kapcsolatban is várhatóak változások. Az alapvizsgálat és komplex szükségletfelmérés összekapcsolásra kerül oly módon, hogyha valaki ápoló-gondozó otthonba kerül, akkor az alapvizsgálat mellett el kell végezni a komplex szükségletfelmérést is. Szeretnék a támogatott lakhatás igénybevételének irányába ösztönözni a bekerülésre várakozókat és fenntartókat. A térítési díj szabályozással kapcsolatban a havi ellátmány bevezetését említi meg újdonságként. Cél az önrendelkezési jogra vonatkozó elvek erősítése.

**Házi segítségnyújtás** vonatkozásában a tavalyi évi módosításkor bevezetett szabályok finomítását tervezik. Személyi gondozás és szociális segítség szerinti megbontás hatályba lépett, a gondozási szükséglet órában való kifejezése hatályon kívül helyezésre kerül. Céljuk, hogy ne korlátozzák be a szolgáltatásnyújtás idejét, szükséglethez igazodjon az ellátás. Újdonság továbbá az önköltséges alapú szolgáltatásnyújtás bevezetése várhatóan 2017. január 1-jétől. Az ilyen szolgáltatásra állami támogatás nem hívható le, az önköltséget kell az ellátottnak megfizetnie és gondozási szükségletet sem kell vizsgálni.

**Hajléktalan ellátásban** lehetőség lesz lakhatási szolgáltatás igénybevételére külső férőhelyen. Jelenleg csak a rehabilitációs ellátásban alkalmazott forma a külső férőhely biztosítása, ezt kívánják kiterjeszteni a hajléktalan átmeneti szállók és a családok átmeneti otthona szolgáltatásoknál. Ketté válik a szolgáltatásnyújtás, lehetőség lesz lakhatás igénybe venni, vagy lakhatást és szociális munkát, ehhez fog igazodni a térítési díj is.

**Átmeneti ellátásokkal** kapcsolatban 5 évük van a fenntartóknak arra, hogy a szolgáltatásukat átalakítsák vagy rehabilitációs intézményi ellátásra vagy támogatott lakhatássá. A forma megszűnik, de maga az átmeneti elhelyezés nem szűnik meg. Határozott időre megköthetőek a szerződések a tartós formákon belül is. Hajléktalan átmeneti ellátást nem érinti az átalakítási kötelezettség.

**Szociális foglalkoztatást** érintően több koncepcionális változás várható. Fejlesztő foglalkoztatás elnevezés lép életbe várhatóan 2017. április 1-jétől. Megszűnnek a korábbi munka-rehabilitációs, illetve fejlesztő felkészítő foglalkoztatási formák és egy néven kerül kialakításra, ezen belül lesznek a munkaszerződéssel foglalkoztatottak és a fejlesztő jogviszonyban foglalkoztatottak. Új szabályozás, mely szerint meghatározásra kerül, hogy mely szolgáltatási formákon belül vehetik igénybe a fejlesztő foglalkoztatást, ezt a jogszabály tételesen fel is fogja sorolni. A kétféle foglalkoztatási forma más elvekre épül, ezért a szabályozásban is érvényesítve lesznek a különbségek. Munkaszerződéses formában azokat lehet majd foglalkoztatni, akik a nyílt munkaerőpiacra történő belépésre alkalmassá tehetők. A másik formában pedig tulajdonképpen készségfenntartás, fejlesztés fog történni az ellátottakkal. A finanszírozás továbbra is pályázati formában történik, kivéve az állami intézményeket. A pályázat várhatóan az ősz folyamán meghirdetésre kerül.

Gyermekvédelmi törvényből a **gyermekvédelmi jelzőrendszerrel** kapcsolatos változásokat emelné ki. A változások több irányúak, a jelen módosítási javaslat csak egy az erre vonatkozó törekvésekből, várható a jövőben további változtatás is. A mostani szabályozásban is van a helyi és járási szinten is feladat, ez kiegészül azzal, hogy a kormányhivatalban is egy munkatárshoz ilyen feladat kerül telepítésre, illetve az SZGYF is belép országos szinten módszertani útmutatók kidolgozásával.

**Nyitrai Imre** zárógondolatként a szociális foglalkoztatással kapcsolatban elmondja, az illeszkedik a kiváltási stratégiához, amelynek állomása volt a támogatott lakhatás. Az egyeztetésen lévő új kiváltási stratégiában a foglalkoztatás nagyon fontos elemként jelenik meg, mint a lakhatás megteremtése. Reményeik szerint a szociális foglalkoztatási átalakítási javaslat rugalmasabb lesz és a szükségletekhez jobban fog igazodni.

**Levezető elnök** kéri a feleket, hogy az előzetesen megkapott írásbeli és szóbeli kiegészítéssel kapcsolatban tegyék fel kérdéseiket. Az MKKSz észrevételeit a kormányzati oldalhoz intézett kérdések, észrevételek után tárgyalják meg.

**Szűcs Viktória** elnök (BDDSZ) bemutatja Nagy Ferencet, elmondja, hogy a gyermekvédelmi előterjesztésekkel kapcsolatban kérték fel szakértőnek. Szakszervezetüknek gyermekvédelmi csoportja alakult. Kérdése a szociális foglalkoztatás kapcsán az, milyen szakmai elvek indokolták a munkaidő keretnek az alkalmazását? Illetőleg fel vannak-e készülve azok a foglalkoztatók, munkáltatók, akiknél ilyen foglalkoztatásban lesznek a munkavállalók alkalmazva. Az ellátottak milyen segítséget kapnak az elszámoláskor, továbbá az ellenőrzés hogyan fog megvalósulni a munkavállalók érdekében? Példaként említi a versenyszférában foglalkoztatottakat, ahol szintén gond a munkaidőkerettel való elszámolás még a jól működő intézményeknél is. Alacsonynak tartja a bérjövédelmet, kérdés, hogy az érintettek hogyan kapják meg, van –e elegendő garancia rá. A megkeresett jövedelmükből az önálló életük fenntartását fedezniük kell. Véleménye szerint mindenképpen kiszolgáltatott helyzetben vannak a munkavállalók és a munkaidőkeret alkalmazása is aggodalomra ad okot.

**Boros Péterné** elnök (MKKSZ) kérésként fogalmazza meg a szervezetüknél működő országos szociális szakmai tanács ülésén Főosztályvezető-helyettes Asszony tartana-e előadást az itt elhangzott jogszabály-módosítási javaslatról?

**Dr. Maretta Zóra** jelezte természetesen eleget tesz a felkérésnek.

**Turcsik László** elnök (SZIOSZ) hozzászólásában üdvözli a jogszabály-módosítást, néhány észrevételt fűz hozzá, így aggályait fejezi ki az intézményi jogviszonyból kikerülő fogyatékos személyekkel kapcsolatban. Nem értenek a pénzkezeléshez, amely veszélyeket rejt magában, a hónap végére nem jut elegendő pénz, ha rosszul gazdálkodnak és a hónap elején elköltik a bevételüket. Javasolja, hogy legyen kidolgozott szakmai módszertana a pénzkezelési gyakorlatnak. Másik észrevétel a külső munkaadókkal kapcsolatos. Hogyan lehetne ösztönözni, hogy felvegyék a támogatott lakhatásban lévő ellátottat? Ennek elérésére anyagi ösztönzőket javasol. Példákat említi az ösztönzésre, például adótámogatás. A foglalkoztatás feltételeit szükséges kialakítani. Adminisztráció terheit említi továbbá.

**Nyitrai Imre** helyettes államtitkár elmondja a kérdésekkel, hozzászólásokkal kapcsolatban, időrendben először a szociális foglalkoztatás időkeret tervezettel kapcsolatban a szándék egy rugalmasabb rendszer megteremtése. A jelenlegi szociális foglalkoztatásban számos olyan személy van, aki nem tud minden nap munkába állni és a munkanapon belül is eltérő a munkavégzés időtartama az állapotától függően. Aki a fejlesztő foglalkoztatásra vállalkozik, annak vállalnia kell az időkeretek pontos kezelését az ellátott állapotát figyelembe véve. A jelenlegi szociális foglalkoztatást végzőkkel is folyamatosan egyeztet a szaktárca. Köszöni a jelzést a pénzkezelés kapcsán. A külső munkaadókkal kapcsolatban elmondja, hogy a fejlesztő foglalkoztatást végzők köthetnek megállapodást olyan külső munkahelyel, ahol például a támogatott lakhatásban élők dolgozhatnak.

**Dr. Mareta Zóra** kiegészítésként elmondja a támogatott lakhatás szolgáltatás kialakításánál arra törekszenek, hogy ennek az új szolgáltatási formának megadják az újdonságát. Az intézményi formai szemlélettől szeretnének eltávolodni, ezért a szolgáltatási elemek megjelenítését nagyon fontosnak tartották. Kötött adminisztrációs formát nem alakítottak ki, véleményük szerint a gyakorlat mutatja majd meg, hogyan lehet ezt jól kezelni, ugyanakkor erre fog épülni a megállapodás és a térítési díj megállapítása, tehát nem lehet eltekinteni az adminisztrációtól. Törekednek a legegyszerűbb formára, figyelembe véve azt, hogy az ellenőrizhetőség még biztosítva legyen. A havi ellátmánnyal kapcsolatban elmondja válaszként az észrevételre, hogy nagyon sok verzióban gondolkoztak a szabályozás kialakításakor. Pénzkezelési szabályzatban szükséges kialakítani egy alapot és majd a gyakorlat mutatja meg, hogyan lehet végrehajtani napi szinten.

**Popovics Réka főosztályvezető** (NGM) hozzászólásában elmondja, ma több ágazatban munkaerőhiány van, elképzelhető, hogy a fogyatékkal élők foglalkoztatása a mezőgazdaságban, a turisztika, illetve a kereskedelem egyes részeiben megoldható. Jelenleg is vannak munkahelyteremtő ösztönzők a rendszerben, példaként említi a munkahelyvédelmi akciót, ahol járulékkedvezményt is igénybe lehet venni. Felhívja a figyelmet folyamatban lévő Európai Unió projektjeire, EFOP 1.1.1. és VEKOP 7.1.3 projektjeire, ahol célcsoport bővítésre került sor. Mindkét projektben megváltozott munkaképességűek vehetnek részt, akik komplex minősítéssel rendelkeznek B1-E minősítési kategóriákban. Tehát azok is részt vehetnek a programban, akiknek a Bizottság nem javasolt a foglalkozási rehabilitációját, de az adott személy motivált a munkavállalást illetően. A projektet jelenleg az NRSZH kezeli.

**Nagy Ferenc (BDDSZ)** a jogszabálytervezettel kapcsolatban a családok átmeneti otthona szolgáltatás vonatkozásában mondja el észrevételét. Évek óta probléma a családok átmeneti otthonában ellátottak „kigondozása”. A külső férőhelyekkel történő kigondozást jó elképzelésnek tartják, de azt szeretné jelezni, hogy ezt véleményük szerint nem a jelenlegi kapacitásból kellene megoldani, hanem új külső férőhelyek engedélyezésével. Tudomása szerint jellemzően a szolgáltatóknál hosszú várólisták vannak, mert a rendszer „bedugul” a kevés férőhely miatt. A másik téma a gyermekvédelmi jelzőrendszerrel kapcsolatban szeretne észrevételt tenni, a jelzőrendszer teteje már elég erős, de a gondok az aljánál vannak. Annak örülnének, ha horizontális szinten történe a rendszer erősítése, a gyermekbántalmazás kapcsán ennek van már módszertana, de gyakorlati módszere még napjainkig sincs véleménye szerint. Az óvodai és iskolai szociális munkánál történtek lépések, de örülnének, ha az egészségügyben is lenne változás, mert az onnan érkező jelzésekkel is komoly problémák vannak. A vertikális erősítés az NRSZH-ig jó, az a kérdés hogyan fog ez az alap problémán segíteni, vagyis azon, hogy a jelzések a gyermekjóléti szolgáltatók felé nem jutnak el.

**Szűcs Viktória (BDDSZ)** a házi segítségnyújtással kapcsolatban említi a piacosság irányában történő elmozdulással kapcsolatos félelmeit. Véleményük szerint a kapacitások nem fognak növekedni, hanem a jelenlegi rendszeren belül lesz önköltséges az ellátás. Javasolják, hogy a jogalkotó mondja meg, mennyi férőhelyet lehet piaci alapon szervezni, mert attól félnek, annak lesz ellátása, aki fizet. A támogatott lakhatással kapcsolatban célszerűnek tartanak jogszabályban szabályozni a térítési díjjal kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket. Javasolják továbbá, hogy a rehabilitációt is részletesebben szabályozzák, valamint a kimenetet is a különböző egyéni állapotokhoz igazodva, amely akár végrehajtási rendeleti szinten is megjelenhet. A fejlesztő foglalkoztatással kapcsolatban jelezték, hogy a bérezés tekintetében a 30 %-ot nagyon kevésnek tartják. A hírekben lehetett hallani róla, hogy a foglalkoztatottak nem kapták meg bérüket különböző pénzügyi okokból. Olyan összeget javasolnak, ami az ellátott számára az önálló életvitelét segíti. Úgy érzi a fejlesztő foglalkoztatás szabályozásának a jogszabály tervezete szerint kidolgozott az eleje, a közepe már kevésbé és a kimenetről kevésbé szabályozott, ezért célszerűnek tartana pontosításokat. A gyermekvédelmi jelzőrendszerrel kapcsolatban megjegyzi, a jelzésnek alapsnak és alátámasztottnak kellene lennie.

**Mátics Katalin vezető szakértő (MKKSz)** hozzászólásában elmondja, hogy a megküldött írásbeli előterjesztésük tartalmazza a javaslataikat, megerősíteni szeretné a családok átmeneti otthonával kapcsolatban elhangzottakat. Saját tapasztalatuk is az, hogy a rendszer „bedugul”, ami véleményük szerint két irányból is adódhat, egyrészt az elszegényedő, leszakadó réteg okozza, másrészt a települések fejlődésének tulajdonítható, ahol az albéretek olyan mértékűek, hogy nem tudják megfizetni a rászorulókat. Olyan rétegről beszél, akik lehet a korábbi években nem kerültek volna családok átmeneti otthona ellátásba, de a magas árak miatt nem tudják megoldani a lakhatásukat más módon. Tisztában vannak azzal, hogy a szolgáltatást nyújtók nem válhatnak mamut intézményekké, de a külső férőhelyek vonatkozásában osztoznak a BDDSZ véleményével, hogy azokat külön férőhelyszámra kellene létrehozni, a lépcsőzetesség elvére épülve. Technikailag a plusz külső férőhelyek biztosításának nem látják a

költségvetési fedezetét. A támogatott lakhatással kapcsolatos szolgáltatási elemek meghatározását üdvözlük. Viszont az előterjesztés tartalma szerint olyan szervezetekkel lehet ellátni a szolgáltatási elemeket, amelyek jogszabályban azonosíthatóak. A felsorolásból példaként emeli ki a nappali ellátást, támogató szolgáltatást, házi segítségnyújtást ahol javasolja a szolgáltatási elemek összevetését, mert véleménye szerint zavart fog jelenteni. Különösen abban az esetben, ha a támogatott lakhatás volumene emelkedik. Házi segítségnyújtásnál javasolják néhány ellentmondás feloldását példaként említi a megállapodásban a térítési díj feltüntetésének szükségességét.

**Levezető elnök** köszöni a hozzászólásokat. Az MKKSZ képviselőitől kérdezi, hogy az 1.1. napirendi pontban szereplő előterjesztéshez fűzött javaslat tekinthető –e az elhangzott vélemény ismertetésének.

**Boros Péterné** jelzi, nem kívánják külön ismertetni az előterjesztést, az elhangzottak tekinthetők annak ismertetésének, kiegészítésének.

**Farkasné Farkas Gyöngyi főigazgató (NRSZH)** a jelzőrendszerrel kapcsolatos észrevételekre szeretne reagálni. Jogos elvárás a gyakorlati módszertan kialakítása, ezzel kapcsolatban tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az NRSZH-ban elindult és az SZGYF-ben folytatódik az a módszertani munka, amely a Belügyminisztérium felkérésére, amelynek első szakasza egy felméréssel végződik. A második szakasz most indul, amelynek végkimenetele egy tananyag lesz. Műhelysorozatokat terveznek, ahol gyakorlati oktatásra is sor kerül. A lakosságot rövid filmekben kívánják tájékoztatni. Lesznek továbbá tájékoztató anyagok a közmédiában történő megjelentetésre szánva. Fejlesztő foglalkoztatást kiegészítené a kimenettel kapcsolatban a fejlesztő foglalkoztatást végzők köre nyitott lett. Az engedélyt megszerzőknek nem kell biztosítaniuk a szociális ellátást, hanem ahhoz kapcsolódni fognak. A jelenlegi rendszer sokkal rugalmatlanabb. A munkaidő keretre a pszichiátriai és szenvedélybetegeket foglalkoztatóknál merült fel igényként. A fogyatékos személyeket foglalkoztatóknál viszonylag kiegyensúlyozott a munkavégzés. A jelenlegi rendszerben sok a visszafizetés, mert a munkaszerződésben napi munkaidő van meghatározva, és amikor olyan állapotban van az ellátott, hogy egészségügyileg nem tudja a munkát végezni a támogatási összeget már nem használhatják fel. A munkaidő keret esetében le tudja dolgoztatni rugalmasan a munkaórákat.

**Dr. Maretta Zóra** válasza a házi segítségnyújtással kapcsolatban, hogy a végrehajtási rendeletek előkészítés alatt állnak. Az észrevételekben jelzettek közül több nem törvényi szintű szabályozást igényel, hanem rendeleti szintűt. A térítési díjra vonatkozó észrevétel jogosnak tűnik, és meg fogják vizsgálni. Házi segítségnyújtásnál az önkormányzatnak ellátási kötelezettsége van, a piacosítás nem szorítja ezt háttérbe. Állami támogatás nem jár a piaci ellátásra, nem gondolják, hogy a rászoruló hátrányba kerülhet. Támogatott lakhatással kapcsolatban jelzett észrevétel is még kezelhető a szolgáltatási elemekkel kapcsolatban, az 1/2000. (I.7.) SzCsM rendeletben fogják rendezni. Családok átmeneti otthona férőhelyszámon belüli külső férőhelyek kialakításával kapcsolatban 2018. január 1-jével léptetik életbe a rendelkezést, mert arra számítanak, hogy Unió keretből lesz mód férőhelybővítésre. Gondozási óraszám az észrevétel alapján módosítottak.

**Nyitrai Imre** elmondta, hogy a Területi Operatív Programokban szerepel a családok átmeneti otthona fejlesztésére vonatkozó pályázatok, ami jelenleg a negyvenezer fő feletti önkormányzatok számára kötelező feladat. Jogos igény a fokozatosság bevezetése. A jelzőrendszer kapcsán, október közepén lehet pályázni az óvodai és iskolai szociális segítő foglalkoztatására. 2018. év szeptembertől kötelező feladattá válik, ami a rendszer alsó szintjét erősíti meg. A felelősségi szintek egyértelműsítését is tervezik, amit a következő SZÁÉF ülése tárgyalni fognak tervei szerint.

Támogatott lakhatás a rehabilitáció egyik eszköze, az önálló életvitel egyik eleme. Fejlesztő foglalkoztatás kapcsán jogos az a felvetés az emelést illetően, dilemma abból adódik, hogy ugyanakkora költségvetési fedezet mellett az órabérek emelése, de ezzel kevesebb ember tud a rendszerbe bekerülni vagy más elvek alapján azt elérni, hogy ne legyen kevesebb a foglalkoztatott létszám. Arról született döntés, hogy a foglalkoztatottak száma nem csökkenjen.

**Szűcs Viktória** a házi segítségnyújtás önköltséges gondozással kapcsolatban jelzi, hogy például meg lehetne határozni egy 15 %-os keretet akik nem önköltséges módon igénylik a szolgáltatást és azt kellene vizsgálni elegendő –e. Véleménye szerint ez biztonságos lenne azok számára, akik az önköltséget nem tudják megfizetni. A munkaidő keret elszámolással kapcsolatban aggodalmát fejezi ki, javasolja annak megfontolását, hogy ha a munkáltató visszaél a munkabér kifizetéssel lehessen szankcionálni, akár az ágazati pótlék mintájára ahol a pótlék lehívásának visszatartása érvényesül. Munkaidő elszámolás kapcsán sok észrevételt, jelzést kapnak. A szociális foglalkoztatással kapcsolatban érte a választ, mégis javasolja a bérezés terén egy hosszú távú éves felzárkóztatási terv összeállítását bizonyos szintű emelések végrehajtására.

**Levezető elnök** köszöni az észrevételeket. Kéri szavazzanak az 1-2. összevont napirendekről külön – külön. Kérdezi a jelenlévő oldal képviselőket, hogy az elhangzott tájékoztatóval kiegészített és a kérdésekre adott válaszokkal együtt tudomásul veszik –e az 1. napirendi pontot.

Fenntartói oldal: Igen

Munkavállalói oldal: Igen

Kormányzati oldal: Igen

**Levezető elnök** kéri a jelenlévő oldal képviselőket, hogy az elhangzott tájékoztatóval kiegészített és a kérdésekre adott válaszokkal együtt tudomásul veszik –e a 2. napirendi pontot.

Fenntartói oldal: Igen

Munkavállalói oldal: Igen

Kormányzati oldal: Igen

**Levezető elnök** az MKKSZ előterjesztésről állásfoglalást szükséges hozni.

**Boros Péterné** nem kéri állásfoglalás kialakítását.

**Levezető elnök** az MKKSZ előterjesztésben foglaltakat javaslatokat tudomásul veszi – e a SZÁÉF?

Fenntartói oldal: Igen

Munkavállalói oldal: Igen

Kormányzati oldal: Igen

A felek a további napirendi pontokkal kapcsolatos döntéshozatali formáról tanácskoznak.

**Levezető elnök** tájékoztatja a feleket az időkeretről. Javaslat érkezik a 7. napirendi pont korábbi tárgyalásáról, tekintettel arra, hogy határozathozatalt igényel. Kéri szavazzanak a felek a 7. és 7.1. napirendi pont korábbi tárgyalásáról.

H/51/2016.

#### Szavazás a 7. és 7.1. napirendi pontok előbbre vételéről

Munkavállalói oldal: igen

Kormányzati oldal: igen

Fenntartói oldal: igen

A felek egyhangúlag elfogadták a 7. és 7.1. napirendi pont előbbre vételét

**Levezető elnök** kéri a munkavállalói oldal képviselőit ismertessék írásbeli előterjesztéseiket.

**Szabó Zsuzsa alelnök (PSZ)** ismerteti előterjesztésüket, amelyben Szűcs Viktória elnök asszonyt javasolják a Szociálpolitikai Tanácsba történő delegálásra, felkéri Szűcs Viktóriát ismertesse szakmai életútját.

**Szűcs Viktória (BDDSZ)** szakmai bemutatkozása elején elmondja, hogy szervezete országos testülete is megtárgyalta a jelölést és egyezően a Pedagógusok Szakszervezete javaslatával személyére tettek javaslatot a munkavállalói oldal részére, ahol sajnos nem tudtak megegyezni. Ezért alakult ki két jelöltre történő javaslattétel. 2008. óta vesz részt az érdekegyeztetésben a közszolgálatban és a szociális ágazatot érintően. Tagja az Európai Szakszervezeti Szövetség Szociális Védelem Bizottságának, illetve az Európai Közszolgálati Szakszervezetek Szövetségének Szociális Munkacsoportjának. A szociális életpálya munkacsoport munkájában aktívan vesz részt.

**Boros Péterné (MKKSZ)** szervezetük részéről nem tudják támogatni Szűcs Viktória jelölését, szakmailag felkészültebb személyt szeretnének ajánlani, aki a SZÁÉF munkájába szakértőként is besegít. A MKKSZ részéről a szervezet Országos Szociális Szakmai Tanácsának vezető szakértőjét Mátics Katalint jelölik.

**Mátics Katalin** bemutatkozásában elmondja szociális munkás, gyógypedagógus és szociológus végzettségekkel rendelkezik. A Nemzeti Család és Szociálpolitikai Intézetben 2003-ban kezdett el dolgozni. Ismerteti szakmai tevékenységeit. Integrált szociális intézmény vezetője volt Oroszlányban. Szociális Ellátók és Szociális Ellátottak Egyesülete érdekképviselőjének elnöke. MKKSZ szakértője és nemzetközi szociális szakértő.

**Levezető elnök** az ügyrend értelmében két jelöltről kellene szavazni, ügyrend 10. pontját ismerteti. Az oldal szavazatot többségi alapon lehet meghozni. Határozat esetében ismerteti az ügyrendben foglaltakat, három igen vagy két igen és egy tartózkodás mellett lehet döntést hozni.

**Boros Péterné** hozzászólásában elmondja személyi kérdéstről van szó, ezért azt szeretné, ha a SZÁÉF olyan személyről döntene akit támogatni tudnak, mivel munkavállalói oldalon belül nem egyeznek a vélemények a jelölt személyéről.

**Nyitrai Imre** hozzászólásában kifejti véleményét a jelöltekről, mindkettőt alkalmasnak tartja a SZÁÉF képviselőjére. Mivel a felek nem tudtak megegyezni a delegálásra javasolt személyről, ezért azt javasolja, mint a korábbiakban is kezdeményező javaslattevő, hogy másik oldalt kérjenek fel a delegálásra. A fenntartói oldalt javasolja. Az ország legnagyobb fenntartójának a Szociális és Gyermekjóléti Főigazgatóság mindenkor vezetőjét javasolja jelölni a Szociálpolitikai Tanácsba.

**Levezető elnök** a javaslatot szavazásra bocsátja.

**Boros Péterné** jelzi a javaslatra tartózkodással fog szavazni.

**Szabó Zsuzsa** kéri, hogy néhány percre egyeztetni tudjanak a munkavállalói oldal képviselői.

**Levezető elnök** szünetet rendel el 8 percben.

**Levezető elnök** a szünetet követően tájékoztatja a feleket, hogy a 7. napirendi pont után az ülést le kell zárni, mivel két képviselő is jelezte távozási szándékát, melynek következtében az ülés határozatképtelenné válik. Ezért a következő napirendi pontok egy későbbi ülésen kerülnek megtárgyalásra. Az oldalak egyeztetése megtörtént. Szavazásra bocsátja Nyitrai Imre helyettes államtitkár javaslatát, mely szerint az Országos Szociálpolitikai Tanácsba a fenntartói oldal delegáljon tagot.

H/52/2016.

**Szavazás az Országos Szociálpolitikai Tanácsba történő tag jelölésről a fenntartói oldal részéről.**

Munkavállalói oldal: nem

Kormányzati oldal: igen

Fenntartói oldal: igen

**Levezető elnök** megállapítja, hogy az ügyrend értelmében a javaslat nem került elfogadásra.

**Kérdezi a munkavállalói oldalt sikerült-e megegyezni tag delegálásáról az egyeztetési szünetben.**

**Szabó Zsuzsa** jelzi nem sikerült megállapodniuk, továbbra is két igen és egy nem mellett Szűcs Viktóriát támogatják.

**Levezető elnök** ismerteti az ügyrendben foglalt oldalon belüli döntéshez szükséges szavazati arányokat.

**Boros Péterné** szeretné megerősíteni, továbbra sem támogatják Szűcs Viktóriát. A szervezetek közötti egyenrangúság miatt ebben a személyi kérdésben kéri, ne alkalmazzák az ügyrend szerinti szavazati arányokat, érdeksérelmet okoz véleménye szerint.

**Nyitrai Imre** hozzászólásában elmondja, az ügyrendtől nem lehet eltérni, de álláspontja az, hogy olyan személyt kellene delegálni, aki bírja valamennyi szereplő támogatását.

**Levezető elnök** ismerteti a lehetőségeket. Szavazásra bocsátja az alábbi kérdést:

Támogatják – e, hogy a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum képviselője az Országos Szociálpolitikai Tanácsba Mátics Katalin legyen?



H/53/2016.

**Szavazás az Országos Szociálpolitikai Tanácsba történő tag jelölésről Mátics Katalin személyében.**

Munkavállalói oldal:	nem (MKKSZ igennel szavaz) (BDDSz és PSZ nemmel szavaz) 1:2 arány
Kormányzati oldal:	tartózkodik
Fenntartói oldal:	tartózkodik

Levezető elnök megállapítja, hogy Mátics Katalin jelölése a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum részéről az Országos Szociálpolitikai Tanácsba történő delegálásra nem került elfogadásra.

**Levezető elnök:**

Támogatják-e, hogy a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum képviselője az Országos Szociálpolitikai Tanácsba Szűcs Viktória legyen?

H/54/2016.

**Szavazás az Országos Szociálpolitikai Tanácsba történő tag jelölésről Szűcs Viktória személyében.**

Munkavállalói oldal:	igen (MKKSZ nemmel szavaz) (BDDSz és PSZ igen szavazat) 1:2 arány
Kormányzati oldal:	tartózkodik
Fenntartói oldal:	tartózkodik

Levezető elnök megállapítja, hogy a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum az Országos Szociálpolitikai Tanácsba történő delegálásra Szűcs Viktória jelölése nem került elfogadásra.

Nyitrai Imre tájékoztatja a fórum tagjait arról, hogy Miniszter Úr november 10-én szociális munka napján kívánja megtartani az első Szociálpolitikai Tanács ülést, ezért eddig az időpontig szükségesnek érzi a döntés meghozatalát.

Levezető elnök jelenleg érvényben van a SZÁÉF azon döntése, miszerint a munkavállalói oldal jelöl tagot. Lehetséges megoldásként egyeztessen ismét a munkavállalói oldal rövid határidőn belül.


Benedek István Zsolt főigazgató-helyettes (SZGYF) azt javasolja, hogy ha nem sikerül megegyezni a munkavállalói oldalnak, akkor rotációs alapon jelöljenek tagot.

Levezető elnök kérdezi a munkavállalói oldalt, hogy szeptember 30-ig tudnának-e jelölni ismét. A felek megállapodnak, hogy a SZÁÉF titkársággal 2016. október 4-ig közlik az egyeztetés eredményt.

A jelenlévők a következő ülés időpontját 2016. október 11-én 9.00 órai kezdettel határozzák meg.


Levezető elnök megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.

**Az emlékeztető hitelesítése:**

  
**Nyitrai Imre**  
 kormányzati oldal

  
**Benedek István Zsolt**  
 fenntartói oldal

2.

  
**Szűcs Viktória**  
 munkavállalói oldal

