



## EMLÉKEZTETŐ

a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum (a továbbiakban SZÁÉF) 2016. július 4-i harmadik üléséről a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal (a továbbiakban NRSZH) székhelyén.

## Ülés tárgya:

2016. évi harmadik rendes ülés

Napirend tervezet:

1. 2016-2017. évi bérhelyzet – előterjesztő: kormányzati oldal szóbeli tájékoztató
2. Szakápolási intézmények kialakításának jelenlegi helyzete – előterjesztő: kormányzati oldal – szóbeli tájékoztató
3. Állami fenntartású szociális intézmények egyházi fenntartásba adása – előterjesztő: kormányzati oldal – szóbeli tájékoztató
4. Szociális foglalkoztatás átalakítása – előterjesztő: kormányzati oldal – írásbeli tájékoztató
5. Tag delegálása a Szociálpolitikai Tanácsba.
6. Egyebek

Helyszín:	Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal székhelye, 1071 Budapest, Damjanich utca 48. IV. emelet tárgyaló
Dátum és időpont:	2016. július 4. 14.00 - 16.00 óra
Levezető elnök:	Geskó Sándor, elnök (Konszenzus Alapítvány Budapesti Szervezete)
Emlékeztető készítője:	dr. Krizsán Ildikó, főigazgatói tanácsadó, SZÁÉF titkár
Státusz:	Véleményezve
Következő megbeszélés dátuma és időpontja:	Nem meghatározott.
Következő megbeszélés helyszíne:	NRSZH székhelyén
Következő megbeszélés tervezett napirendje:	Munkaterv szerint

Résztevők: **1. számú melléklet** - jelenléti ív tartalmazza

**Geskó Sándor** levezető elnök megnyitja az ülést, köszönti a megjelent kormányzati -, fenntartói – és munkavállalói oldal képviselőit. Tájékoztatja a megjelent oldalak képviselőit arról, miszerint a SZÁÉF üléséről hangfelvétel készül az ügyrendben foglaltaknak megfelelően. A jelenlévők nem emeltek kifogást a hangfelvétel rögzítése kapcsán.

Az elnök megállapítja az oldalak képviselőinek részvételét a határozatképesség megállapításához.

Kormányzati oldal képviselői: 4 fő

Fenntartói oldal képviselői: 6 fő

Munkavállalói oldal képviselői: 3 fő

Levezető elnök megállapítja a fórum 3. ülésének határozatképességét.

A napirendi pontok elfogadása előtt a levezető elnök tájékoztatja a megjelenteket arról, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok közül a második napirendi pont az előzetesen jelzett írásbeli előterjesztés helyett szóbeli előterjesztés. Egy szóbeli javaslat érkezett a SZIOSZ képviselője részéről az egyebek napirendi ponthoz további téma felvételére. A téma a pályaelhagyással kapcsolatos jogszabályalkotást érinti.

**Szűcs Viktória** elnök asszony (BDDSZ) egyebek napirendi pontra vonatkozóan kérdéseket szeretne feltenni, illetőleg sérelmezi, hogy előzetesen nem kapták meg az írásbeli előterjesztéseket, azok csak a helyszínen kerültek kiosztásra, így kevésbé hatékony a döntéshozatal, mert nem állt elegendő idő rendelkezésre az áttanulmányozásra. A fejlesztő foglalkoztatás című, a helyszínen kiosztásra kerülő előterjesztéshez alaposabb felkészülésre lett volna szükség, ez a szavazást, véleményalkotást is befolyásolja.

**Boros Péterné** főtitkár asszony (MKKSZ) egyebek napirendi ponttal kapcsolatban az elmúlt ülésre utalva a „bankártya költségek elismertetése visszamenőlegesen” tárgykörben szeretné a téma napirendre vételét, mivel új információkat szeretnének megosztani Dr. Cser Ágnes koalíciós partnerrel közösen a SZÁÉF tagjaival.

**Nyitrai Imre** helyettes államtitkár (EMMI) javaslatot tesz a fejlesztő foglalkoztatás témájú, negyedik napirendi pont visszavonására és előterjesztőként a következő ülésen történő tárgyalást kezdeményezi.

**Levezető elnök** kérte Szűcs Viktóriát, hogy ismertesse javaslatát az egyebek napirendre vonatkozóan.

**Szűcs Viktória** ismerteti a témákat. Ezek a következők: a gyermekotthoni, illetőleg a szakellátás, teljes TEGYESZ intézményrendszerében a védőruha és cafetéria problémája. Lakásvásárlási támogatás, az úgynevezett kamatmentes kölcsön a dolgozók részére, illetve a nyugdíjba menők utánpótlásával, továbbá a minimumlétszámmal kapcsolatos hiányosságokat sorolja fel javaslatként.

**Nyitrai Imre** hozzászólásában kifejtette nem ért egyet azzal, hogy súlyos, akár írásbeli előterjesztést igénylő kérdéseket az egyebek napirendben tárgyalják. Álláspontja szerint valamennyi kérdés önálló napirend lehetne. Ezekhez a kérdésekhez írásbeli előterjesztést kér a jelzések, vélemények felvetéséről. Javasolja továbbá, hogy a következő SZÁÉF ülésekre rendes napirendi pontként szerepeltessék az elhangzott témákat.

**Szűcs Viktória** kérése arra irányult, hogy a problémákat ismertetni szeretné egyebek napirendben és kérné a tárgysorozatba vételt a későbbiekben. Álláspontja szerint nem mindegyik téma igényel írásbeli előterjesztést, de ha a kormányzati oldal úgy ítéli meg, akkor adott esetben vállalják az elkészítését. A munkatervvel is van átfedés, de a problémákat mindenféleképpen szeretné felvetni.

**Dr. Cser Ágnes** (MSZ EDDSZ) elnök asszony hozzászólásában elmondta, hogy a Szűcs Viktória által felvetett témák a munkatervbe felvételre kerültek, onnan kiragadni egy – egy témát nem tartja szerencsésnek. Javasolja, hogy írásban nyújtsa be minden fél javaslatát az oldal egyeztetést követően a napirendi pontokra vonatkozó javaslattal. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy folyamatban van a kormányzat által kijelölt sztrájk tárgyalópartnerrel a tárgyalássorozat. Hozzászólásában jelzi a jelenlévőknek kétszer felhívta Szűcs Viktória által képviselt szervezetet a tárgyalásokhoz történő csatlakozáshoz, mivel ezek a témák is sztrájk tárgyalás tárgyát képezik. Indítványozza, hogy az oldalak 8 – 10 napon belül írásban tegyenek prioritási tárgyalási javaslatot. A sztrájk tárgyalásba történő meghívás két dokumentumát és Szűcs Viktória elnök asszony válaszát a SZÁÉF részére megküldi, amelyben az együttműködés elutasításra került. Véleménye szerint az együttműködés hatékonyabban is működhetne, az egészségügyi ágazatban működik.

**Levezető elnök** megköszönte az észrevételeket és szavazásra bocsátja az egyes napirendekről történő döntést.

H/42/2016.

**Szavazás az 1. napirendi pontról.**

**2016-2017. évi bérhelyzet**

Munkavállalói oldal: igen  
Kormányzati oldal: igen  
Fenntartói oldal: igen

A felek egyhangúlag támogatták a napirendre véteit.

H/43/2016.

**Szavazás az 2. napirendi pontról.**

**Szakápolási intézmények kialakításának jelenlegi helyzete**

Munkavállalói oldal: igen  
Kormányzati oldal: igen  
Fenntartói oldal: igen

A felek egyhangúlag támogatták a napirendre vételt.

H/44/2016.

**Szavazás az 3. napirendi pontról.**

**Állami fenntartású szociális intézmények egyházi fenntartásába adása**

Munkavállalói oldal: igen  
Kormányzati oldal: igen  
Fenntartói oldal: igen

A felek egyhangúlag támogatták a napirendre vételt.

Levezető elnök ismerteti az előzményeket, az előterjesztő kormányzati oldal a soron következő ülésre kérte halasztani a 4. napirend, a szociális foglalkoztatás átalakítása című előterjesztés tárgyalását. Kéri a feleket szavazzanak arról, hogy elfogadják –e az előterjesztés következő ülésen történő tárgyalását.

H/45/2016.

**Szavazás az 4. napirendi pontról.**

**Szociális foglalkoztatás átalakítása tárgyú előterjesztés a SZÁÉF soron következő ülésén történő tárgyalásba vételéről.**

Munkavállalói oldal: igen  
Kormányzati oldal: igen  
Fenntartói oldal: igen

*Levezető elnök*

A felek egyhangúlag támogatták a javaslatot.

H/46/2016.

**Szavazás az 5. napirendi pontról.**

**Tag delegálása a Szociálpolitikai Tanácsba**

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

A felek egyhangúlag támogatták a napirendre vételt.

**Levezető elnök** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Tag delegálásának módjára a kormányzati oldalnak van javaslata. Elfogadható-e a jelenlévők számára, ha a kormányzati oldal tesz javaslatot és erre a jelenlévők reagálnak. A jelenlévő oldalági képviselők egyhangúlag támogatják a javaslatra történő reagálási módot.

**Levezető elnök** az egyebek napirendi pontokat ismerteti, elsőként a pályaelhagyással kapcsolatos jogszabály-módosítással kapcsolatban kérdezi a jelenlévőket.

**Farkasné Farkas Gyöngyi** főigazgató asszony (NRSZH) hozzászólásában nem javasolja az egyebek napirendi pontok közé felvenni a pályaelhagyással kapcsolatos témát, mivel szerepel az elfogadott munkatervben.

**Turcsik László** elnök (SZIOSZ) hozzászólásában hangsúlyozza a pályaelhagyás problémája napi szintű. Idős otthoni példát említi. Elmondja továbbá, hogy akár a szervezetük vállalja az 1/2000. Korm. rendeletben foglalt szakmai végzettségek felülvizsgálatát. Diplomás ápoló képzettséget említi, véleménye szerint a gyakorlati képzés nem megfelelő. Szeretné a problémákat jelezni.

**Farkasné Farkas Gyöngyi** véleménye szerint nem lehet kiragadni egy-egy ellátási típust, továbbra is javasolja, hogy a munkaterv szerint haladva kerüljön tárgyalásra a téma.

**Boros Péterné** egyetért azzal, hogy a munkaterv szerint történjen a tárgyalás, egyben utalt a munkatervi témákra.

**Levezető elnök** összefoglalja az elhangzottakat, egyben kéri a SZIOSZ képviselőjét vállalják-e, hogy elkészítenék a helyzetleírást és javaslatcsomagot 2016. augusztus 31-re?

**Turcsik László** a SZIOSZ képviseletében vállalja a pályaelhagyás és szakképzettségi kérdésekben 2016. augusztus 31-ig elkészítik helyzetleírásukat és javaslatukat a SZÁÉF ülésén történő tárgyalás céljából.

**Levezető elnök** szavazásra bocsátja az egyebek napirendi pontokhoz történő felvételre Szűcs Viktória javaslatát?

H/47/2016.

**Szavazás az 6. Egyebek napirendi pontról.**

**Szűcs Viktória javaslata szerinti témák, védőruha, cafetéria, kedvezményes lakásvásárlási kölcsön, minimumlétszám és utánpótlás témakörének tárgyalásáról.**

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	nem
Fenntartói oldal:	nem

**Levezető elnök** megállapítja, hogy a szavazás alapján nem kerül napirendre Szűcs Viktória javaslata. Szűcs Viktória elnök asszonytól várható-e írásos anyag a felvetett témákkal kapcsolatban, és ha igen mikorra?

**Szűcs Viktória** vállalja, hogy 2016. augusztus 31-ig elkészítik írásbeli előterjesztésüket a javasolt témákról.

**Levezető elnök** összegzésként elmondja, a fórum tagjai elfogadják a következő ülésen történő tárgyalást, amelynek írásbeli előterjesztése a BDDSZ-től legkésőbb 2016. augusztus 31-ig benyújtásra kerül a SZÁÉF titkárságára.

Napirendi pontok tárgyalása előtt az időkeretben megállapodnak az oldalági képviselők, amelynek eredményeként 16.00 órát határozzák meg az ülés zárásaként.

**1. napirend**  
**2016-2017. évi bérhelyzet**  
**Előterjesztő: kormányzati oldal – szóbeli tájékoztató**

**Levezető elnök** felkéri a kormányzati oldalt az előterjesztés ismertetésére.

**Mester Dániel** főosztályvezető (EMMI) ismertette a 2016-2017. évi bérhelyzettel kapcsolatos előterjesztést. Az előterjesztésben a szociális ágazat humánerőforrás helyzettel kapcsolatos adatok, jellemzők ismertetését foglalta össze. A pályaelhagyás komoly problémát jelent, az ágazati irányítás számára országos viszonylatban kevés információ áll rendelkezésre az intézményi jelzéseken túl. A bér helyzetet több tényező befolyásolja, így az hogy milyen körülmények között kell az adott munkát elvégezni, a munkaerőpiac kereslet-kínálati hatásai, milyen képzettségi követelményeknek kell megfelelni, a szakma szerkezete, milyen régóta működik az ágazat és ennek részei, továbbá sok egyéb tényező.

**Demográfiai jellemzők** az ágazatban, az ágazatban dolgozók 91 %-a nő, a gyermekvédelmi szakellátásban a legmagasabb a férfiak aránya, majdnem 20 %. Tény, hogy minél férfiasabb egy szakma annál magasabb a bér is. Az ágazat elemzésekor a bölcsődei dolgozókat is beleértik. Az ágazatban több, mint 90 ezer ember dolgozik, a szolgáltatásokat a szociális és a gyermekvédelmi törvény szabályozza. Célcsoport az, akikre irányul a szolgáltatás, de van olyan szolgáltatás, amit nem a szociális és gyermekvédelmi törvény szabályoz, hanem más jogszabály. Az ágazatban dolgozó 90 ezer főből 80 % szakmai munkakörben dolgozik, amíg 20 % technikai munkatárs.

**Demográfiai jellemzők:**

18-29 évesek aránya	8 %
30-39 évesek aránya	24 %
40-49 évesek aránya	34 %
50-59 évesek aránya	30 %
60 év felettiek aránya	5 %

Magyarország előregedő társadalom, az ágazat korstruktúrája nem kiemelkedően idősebb és nem kiemelkedően fiatalabb. Ha ágazatokat hasonlítunk össze, akkor kicsit idősödőbb, ami felhívja a figyelmet az utánpótlás kérdésére. Főfoglalkozásban szakmai munkát végzők 95 %-a rendelkezik szakmájához szükséges szakképesítéssel. Szakképzés szabályai tekintetében tehát a 95 % rendelkezik megfelelő szakképzettséggel. Diplomások arányának megoszlása

*Ányó L.*

szakmacsoportonként nagy eltéréseket mutat, legmagasabb a felsőfokú végzettségűek aránya a család és gyermekjóléti szolgálatoknál 85-92 %. A legalacsonyabb a szociális szakellátásban dolgozóknál, itt 15 % a felsőfokú végzettségűek aránya.

Összességében a szakmai munkát végzők közül

felsőfokú végzettséggel rendelkezik: 32 %

középfokú végzettséggel rendelkezik 54 %

alapfokú szakképesítéssel rendelkezők aránya 13,1 %.

A különböző végzettséggel rendelkezők aránya befolyásolja a bérhelyzetet.

**Diploma korösszetétele** vonatkozásában történő hatáselemzés alapján a 30 év alattiaknál magasabb a diplomával rendelkezők aránya, amíg az 50 év felettiéknél lényegesen alacsonyabb, amely következik abból, hogy a 90-es évek előtt kevesebben szereztek diplomát és nehezebb is volt megszerezni.

**Bérhelyzet** tekintetében azt vizsgálják, mihez képest határozzuk meg azt, hogy megfelelő-e a bér. Milyen célokat akarnak elérni?

Egyrészt használják az átlagbérrrel történő összehasonlítást, illetve más szakmailag határos ágazattal történő összehasonlítást. Ilyen terület az egészségügy és a köznevelés.

Ha az átlagbérről viszonyítjuk az eltéréseket 2005-től 2015-ig, 2005-ben volt a legkisebb a különbség 22 % az átlagbér javára. Az ágazat struktúrája jelentősen változott az alapszolgáltatás megerősödésével, több tízezer fő áramlott be, amely a nem diplomások száma miatt torzult lefelé. Torzítástól függetlenül nem lehet vizsgálni az adatokat.

A gazdasági válság hatására 2011-ben 38 % volt a különbség az átlagbér javára, 2015-ben 34 %-ra mérséklődött a különbség.

**Társágotokhoz viszonyítva** a köznevelés területén a 2011. évben bevezetésre kerülő pedagógus életpálya miatt hullámváz figyelhető meg. 27 % - 38 % között mozgott, 27 % 2008-ban volt megfigyelhető, amíg a legmagasabb 2014. évben, onnantól kezdve csökkenés figyelhető meg.

Az egészségüggyel a legnagyobb a párhuzam szakmaszerkezet szempontjából, valamint az alap és középfokú végzettségűek aránya is hasonló, így a két ágazat között jobban követhetőek a hatások.

2005 és 2010 között jellemzően a különbség nem változott 21-22 % -kal voltak magasabbak az egészségügyben dolgozók bérei. Az egészségügyben dolgozó diplomások aránya magasabb. 2010-től 2013-ig növekedett a különbség, 33 % volt a legmagasabb. A szociális ágazat bérintézkedéseinek hatására csökkent a különbség 2014-ben 30 % -ra, amíg 2015. évben 25 % -ra.

**2014-2015. bérintézkedések.** Mik befolyásolták a szociális ágazat bérhelyzetét?

Egyrészt bevezetésre került az ágazati pótlék és a kiegészítő ágazati pótlék. Másrészt annak hatása érződik, hogy pótlékként kerültek bevezetésre, mivel a garantált bérminimum folyamatos emelkedése a szociális ágazatot előnyösen érintette. Bértömeg folyamatos emelkedést mutatott, amely ez évben is érvényesül. Ha 2017. január 1-jétől a garantált bérminimum emelkedés lesz az is kedvezően érinti az ágazatot.

**Átlagbérek alakulása a szociális ágazatban**

2010 év	137.000,-Ft
2011 év	131.000,-Ft
2012 év	138.000,-Ft
2013 év	142.000,-Ft
2014 év	151.000,-Ft

2015 év	168.000,-Ft
2016 január	175.200,-Ft

Két specifikus bérintézkedésre került sor 2014-ben az ágazati pótlék havi bruttó 8.800,-Ft emelkedést jelentett átlagosan. 2015. júliustól kiegészítő ágazati pótlék bevezetése átlagosan bruttó 16.000,-Ft emelkedést tett lehetővé. A pótlék differenciált emelkedés volt, legkisebb mértéke 1.500,-Ft-2.000,-Ft, amíg a legmagasabb emelkedés 60.000,-Ft volt.

A munkaerőpiac hatásaira reflexióként két helyen emeltek, egyrészt a magasabban képzetteknél magasabb volt az emelés mértéke, másrészt azoknál, akik több éves munkavisztonnyal rendelkeztek. A diplomások átlagosan 20 – 30 ezer forint emelést kaptak, a béremelés a középfokú végzettségűeknél is több ezer forintot jelentett. Az alapfokú végzettségűek minimális emelést kaptak, mivel a garantált bérminimum emelésének hatása ennél a kategóriánál folyamatosan érződik. Az A1 kategóriánál 2008. év és 2015. év között az emelkedés 61 %-os volt, addig a H6 és H12 kategóriánál ugyanezen időszakban 6 %-os. Az ágazati vezetés kiemelt feladata a szolgáltatások működtetésének biztosítása, allokáció biztosítása. A jól képzett munkavállalók megtalálása egyre nagyobb nehézség. A két intézkedéssel az ágazatban 27,5 milliárd forint pluszként jelent meg.

**Levezető elnök** megköszönve az előterjesztés ismertetését, kéri a jelenlévőket tegyenek észrevételt az elhangzottakra.

**Boros Péterné** hozzászólásában elmondta álláspontja szerint a munkaerőhiány és az intézkedéseket követő bérszint azt mutatja, hogy az elkövetkező időben lépéseket kell tenni a béremelésre. A munkaerőpiac ki fogja kényszeríteni az emelést, de nem mindegy, hogy ez mikor történik meg. A dolgozók részéről kevesebb a türelem, a társágzatokba történő munkaerő áramlást és utánpótlás hiányát emelte ki. Véleménye szerint nehéz helyzetben van a kormányzat is, minden félnek és a SZÁÉF-nek is komoly erőfeszítéseket kell tenni az eredmények elérésére, a munkavállalói oldal ebben partner a saját érdekében is.

**Szűcs Viktória** köszöni a tájékoztatót, kiemelte, hogy jobb lett volna előzetesen is látni azt. Az előterjesztés címe alapján, amely a 2016-2017. évi bérhelyzettel kapcsolatban ígér tájékoztatást, azt várta megtudja milyen további bérintézkedések várhatók, és mi lesz az ágazat dolgozóival 2017-ben, erre azonban nem kapott választ. A keresetekkel kapcsolatos problémákat ismerik, a megélhetési szintet ismerik, a pályaelhagyás problémájáról is tudnak. Vonzóerő a társágzat, akár egy intézményen belül is, illetőleg a külföldi munkavállalás is. Ha az ágazatban szeretnék tartani a munkavállalókat, akkor még 2016-ben komoly bérfejlesztésre lesz szükség. 2016. szeptemberétől várható az egészségügyben béremelés, valamint a pedagógus életpálya is egy újabb szorzóval fog működni szeptember 1-jétől. Felhívta a figyelmet arra, hogy feszültséget okoz jelenleg is az egy intézményen belül eltérő bérrendszerek alkalmazása. Szeretné felhívni a Kormányzat figyelmét, hogy szeptember 1-jétől a szociális ágazatban is szükséges béremelés és nemcsak a pályaelhagyás miatt, hanem a belső munkabéke miatt is. Ugyanez a helyzet 2017. évvel is, ha várhatók más ágazatokban béremelések, fontosnak érzi az ágazatok párhuzamos béremelését. Kérdésként fogalmazta meg van-e terv a 2016. évi és 2017. évi bérfejlesztésre? Mi van a szociális életpályamoddellel? A munkacsoportnak tagja, de régen ülészetek, nem tudják mi várható a jövőben.

**Turcsik László** hozzászólásában elmondta nem tartja szerencsésnek a pedagógus pályával történő összehasonlítást. A szociális ágazat akkor lesz valakinek fontos, ha érintetté válik. Egy intézmény életét nagyban befolyásolja a vezető hozzáállása, habitusa, szakmai hozzáértése, vagy az esetleges nemtörődömsége, kiégettsége. Nem ugyanaz a feladata a kórházi nővérnek, mint az idős otthoni ápolónak. Nem tartja egészségesnek a három ágazat összekeverését. A három műszakban dolgozó kollégáknál a szakmai teljesítmény minőségére hívta fel a figyelmet, valamint a 12 órában dolgozó, demens beteget ápoló nővér teljesítményére. Azt tapasztalja, hogy akik 12 órában dolgoznak, nem pihenni mennek haza, hanem másik helyen dolgoznak tovább vagy a fekete ágazatban vagy másik intézménynél mellékállást vállalnak. Fáradtan állnak ismét munkába főmunkahelyükön. Dunántúl nyugati részében katasztrofálisnak tartja a helyzetet, egy hét Ausztriai munkával megkeresik a dupláját a Magyarországi bérüknek. Úgy érzi nincs minőségi munkaerő. Fáradtak és kiégettek a munkavállalók. Érdekképviseleti vezetőként nehezen

*László*

tudja elmagyarázni a munkavállalóknak legyenek még türelemmel. Úgy érzi egyszer bedől a rendszer, példákat sorol az ellátási rendszerből. A jelenlegi állapotokat tarthatatlannak tartja.

**Cser Ágnes** hozzászólásában megköszönte Mester Dániel tájékoztatóját. A minimálbér és a garantált bérminimumnak hatása a tájékoztatóból jól követhető volt, valamint a tábla összeomlásának egyértelmű bizonyítéka. A sztrájk tárgyalások során azt kérte a tenger szintje legyen az egészségügyi ágazatban foglalkoztatott szakdolgozók bértáblája, ehhez képest történjen a felfele és lefele mozgás, tekintetbe véve azt, hogy mennyi bért szeretnének adni a szociális ágazatban foglalkoztatott diplomásoknak és nem diplomásoknak. Szeretné felhívni a figyelmet az egészségügyben elért bérfelzárkózásra, amely a szociális ágazatban dolgozó elvándorlását fogja eredményezni. Szeretnék elérni, hogy a szociális ágazatban dolgozó egészségügyi szakképesítéssel rendelkezők az egészségügyi szakképesítés szerinti legyenek besorolva. Azt kéri csoportosítsák azokat a foglalkozási csoportokat ahol elengedhetetlenül szükséges az ágazat működőképességének megtartása érdekében a bérfelzárkózás. Prioritási javaslatot kell meghatározni, továbbá több éves bérfelzárkózást kell meghatározni annak érdekében, hogy a pályán tartsák az embereket. Kéri annak mérlegelését, hogy foglalkozási és prioritási sort állítsanak össze, ahol a feladat kötelező ellátása miatt nélkülözhetetlen az idej bérfelzárkózás.

**Levezető elnök** több hozzászólás nem lévén megállapítja, hogy a felek tudomásul veszik az előterjesztésben elhangzottakat.

**Boros Péterné** a tájékoztató korrekt, de a helyzet olyan, hogy gyors intézkedésekre van szükség.

**Mester Dániel** válaszában megköszönte az észrevételeket, továbbá a hosszabb időtáv kapcsán kiemelte, több adatra lenne szükségük, de egyelőre nem állnak rendelkezésre. Ugyanakkor látják, hol vannak azok a hatások, amelyek a munkaerőpiac ebben a szegmensében érezhetőek. A tendenciák nem egyedi dolgok és nem lehet egyszeri intézkedésekkel megoldani, évtizedes folyamatot jelent. Egyes szolgáltatásokkal kapcsolatban példákat említ a változásokra, így az elöregedő társadalom következményeire, amely a szociális szolgáltatás oldalán is többlet feladatként fog megjelenni. Komplexebb a folyamat és ennek csak egy eleme a bérfelzárkózás.

**Turcsik László MÁV** példát említ, véleménye szerint vonzóvá kell tenni a szakmát.

**Levezető elnök** megállapítja, hogy a napirendi pont döntést nem igényel, kérdezi a jelenlévőket tudomásul veszik-e az elhangzott tájékoztatót.

A jelenlévő oldal képviselői az elhangzott beszámolót egyhangúlag tudomásul veszik.

## 2. napirend

**Szakápolási intézmények kialakításának jelenlegi helyzete – előterjesztő: kormányzati oldal – szóbeli előterjesztés**

**Levezető elnök** felkéri Nyitrai Imre helyettes államtitkár előterjesztői tájékoztatójára.

**Nyitrai Imre** felvezetőjében elmondta, előzetesen írásbeli előterjesztéssel készültek volna, azonban a múlt heti Kormány ülésén nem született döntés a szakápolási intézmények átalakításával kapcsolatban. A holnapi Kormány ülésen várják, hogy döntés szülessen. Komplex szakápolási ellátási forma kialakításáról jelentést, helyzetképet készítettek, várja a hozzászólásokat és javaslatokat az oldal képviselőktől is. A keretektől néhány dolgot szeretne ismertetni, egyik alapvetés, hogy azokban a helyzetekben, amelyekben az érintett ápolást igénylő helyzetben van egyértelműen az idősek ápoló-gondozó otthoni szolgáltatás jobb megoldást kínál az egészségügynél. Erről a kérdéstről nincs vita a felek között. Szükséglethez leginkább illő ellátást szükséges nyújtani. Jelenleg az egészségügyben, de szociális indikációval ellátottak közül a tervek szerint 2016. évben legfeljebb 4.400 fő beteg átkerülhetne a szociális ellátórendszerbe gondozottként. A folyamat jelenleg 2.000-2.200 férőhely tekintetében tesz javaslatot az állami egészségügyi intézményrendszerből a szociális ellátó rendszerbe történő átvételre. A tervek



szerint az új ellátási formában az idősek ápoló-gondozó otthoni férőhelyeire ráépülő többlet szolgáltatásról van szó. Jelenleg az Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, mint állami fenntartó el tudja látni a feladatot és a többletköltségeket érvényesíteni tudja. A jövőbeni cél a komplex szolgáltatások egyéb szektorok felé történő megnyitása lehet, önkormányzati, egyházi és civil fenntartók felé is. A jogszabályi környezetet is igazítani szükséges az új ellátáshoz, illetőleg többlet források bevonására is szükség van, új finanszírozás tervezésére. Az elfogadott 2017. évi költségvetés miatt ez legfeljebb 2018-ra lehet korrekt módon betervezni. A folyamat több lépcsőben valósul meg. A legnagyobb rész az egészségügyi kapacitások átalakításából létrejövő maximum 10.016 ápolási, krónikus belgyógyászati ágy átvétele. Ehhez jön még új ellátási formaként, de kétféle módon a szakápolást biztosító komplex ellátó hely, amely egyrészt a jelenlegi idősek otthoni férőhelyek átminősítésével, illetve reményeik szerint zöldmezős beruházást biztosító EFOP forrásból jön létre a 2016-2018 közötti időszakban. Infrastruktúrájában új férőhelyek létrejöttével, az átalakítási folyamat lezárultáig várhatóan 15 ezer új ellátási forma jönne létre. Az egészségügyi tevékenységgel kapcsolatban két kulcskérdés van, a tárgyi környezet egyszeri beruházást igényel, ez részben megoldható tárgyi eszközök átadásával, de részben az SzGYF saját forrásból is megtudja oldani. A másik elem a humán erőforrás kérdése, szükség van speciális tudást igénylő egészségügyi végzettséggel rendelkező személyekre a szociális intézményekben, habár ez most is így van. A jövőben mód lesz arra, hogy az ilyen végzettséggel rendelkezők az egészségügyi bértábla szerint kerüljenek besorolásra és annak megfelelő bérezést kapjanak. A fenntartókra ez természetesen nagyobb feladatot is hárít, mert három bértáblával kell dolgozzanak. Ezzel valamelyest csökkenthető az elszívó hatás. Szakápolási feladatok ellátásának finanszírozásával kapcsolatban a tárgyalások folyamatban vannak, a mértéktől függően dönthető el milyen feladatok láthatóak el. Végül hangsúlyozni szeretné, hogy ezek szakmai tervek, amelyekről a Kormány még nem döntött.

**Levezető elnök** megköszöni a szóbeli tájékoztatót és kéri a jelenlévő képviselőket kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Szűcs Viktória** kérdést szeretne feltenni, illetőleg jelzi az írásbeli előterjesztésnek jobban örült volna, mert olyan témáról van szó, amit más szakértő kollégával egyeztetett volna előzetesen. A dolgozók továbbképzési kötelezettségét fogja-e befolyásolni az új szolgáltatás, tehát egészségügyi dolgozóknak lesznek-e átminősítve vagy maradnak a szociális továbbképzés rendszerében? Illetőleg a kamarai tagság kérdése, minden, amit az egészségügyben alkalmaznak, vonatkozni fog-e rájuk?

**Nyitrai Imre** válaszában jelezte, terveik szerint az egészségügyi dolgozókra vonatkozó valamennyi szabály fog rájuk vonatkozni a bértáblát is beleértve. Ez a teljes egészségügyi foglalkoztatásnak megfelelően foglalkoztatást fog jelenteni.

**Cser Ágnes** köszöni a részletes tájékoztatást, és hogy utalást történt a sztrájtárgyalásra. Reményei szerint be tudnak kapcsolódni a tárgyalásokra, miután az egészségügyben is folyamatban van a sztrájtárgyalás. Elmondta továbbá, hogy az a bentlakásos szociális intézmény, amelyik szakápolást nyújt, nem kap működési engedélyt fenntartótól függetlenül, ha nem rendelkezik a szükséges egészségügyi végzettségű dolgozókkal. Kérdés arra irányul, hogy a meglévő épületekkel együtt történik az átvétel? A munkavállalók mobilitását ez hogyan befolyásolja? Képzés, továbbképzésnél rendkívül fontosnak tartja, hogy ne a munkavállaló költségén történjen, hanem a munkáltató állja. A jelenlegi egészségügyi intézményen belüli fizikai állagban kerül sor a feladat átadására vagy önálló épületben, átköltöztetéssel képzelik el a feladatellátást? Az orvosokkal kapcsolatban milyen elképzelés van?

**Nyitrai Imre** válaszában kitért arra, hogy tudomása szerint Államtitkár Úr a holnapi napon jelenti be a szociális szakemberek képzésének Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében történő támogatását, 2020-ig összesen 12 milliárd forint összegben. Így a 2011. és 2014. közötti időszakokhoz hasonlóan - mindenki számára ingyenes lesz a továbbképzés. Meglévő épületekkel kapcsolatban minden eset más, azokat az épületeket, amelyek használhatatlanok ott nem törekszenek az ingatlan átvételre. Ugyanakkor az cél, hogy ahol a foglalkoztatás megvalósul ott történjen a továbbfoglalkoztatás is. Az is látható, hogy egy kórház nem alkalmas teljes mértékben a szociális funkciók ellátására, hiszen a közösségi tér kialakításától elkezdve számos feltétel van a szociális területen, amit teljesíteni kell és ettől nem is szeretnének visszalépni. Ingatlanok ügyében nem áll rosszul a Szociális és

Gyermekvédelmi Főigazgatóság, az előzetes tervezések alapján már rendelkezésre áll az ingatlanportfólió. A felújítások részben a kórházi épületekben történnek meg, és van benne zöldmezős elképzelés is. Orvosok alkalmazásával kapcsolatban az elképzelések szerint nem lesz külön feltétel meghatározva, a jövőben az intézményekbe bekerülni azonban csak szakápolási „beutalóval”, orvosi vizsgálattal lehet majd. Ezen szükségletet a szakorvos állapítja meg, de ő egészségügyi (kórházi) alkalmazott marad. Ugyanakkor elmondta a tervek szerint az orvos arra is köteles lesz, hogy az egészségügyi állapotot időről időre újra felmérje, és ennek megfelelően lehet dönteni az ellátott további ápolásáról, a nyújtott szolgáltatás tartalmáról.

**Cser Ágnes** hozzászólásában jelezte nem elég az egy szakorvos, bizottságot javasol. Jelenleg Magyarországon nagyon sok a rokkantnyugdíjas Európai viszonylatban is, amely a visszaéléseknek köszönhető. Három szakorvost és felülvizsgálati rendszert javasol.

**Levezető elnök** megállapítja, hogy a napirendi pont döntést nem igényel, kéri a jelenlévőket tudomásul veszik-e az elhangzott tájékoztatót.

A jelenlévő oldal képviselők az elhangzott beszámolót egyhangúlag tudomásul veszik.

### 3. napirend

#### **Állami fenntartású szociális intézmények egyházi fenntartásba adása – előterjesztő: kormányzati oldal – szóbeli tájékoztató**

**Levezető elnök** felkéri az előterjesztőt szóbeli tájékoztató megtartására, jelzi ez a napirendi pont sem igényel döntést.

**Nyitrai Imre** tájékoztatójában ismerteti az előzményeket, mely szerint a szociális intézmények egyházi fenntartásba adása valamikor a tavasszal már napirenden volt. Az első körben valamennyi egyházi felekezet számára történő nyitott átadási elképzelésről tárgyaltak, amelyet akkor az egyházak elutasítottak. Ezek után kezdődött meg az ún. második kör, amelyen az egyházak részéről valamennyi fenntartói szint jelen volt. Az előkészítésben az előzetesen érdeklődő egyházak körében több telephelyet érintően, mindösszesen 70-80 intézmény tekintetében tart egy előzetes tájékoztatót. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság összeállított minden intézményről egy csomagot és átadta az érdeklődőknek. Jelenleg várják – a helyi bejárást követően - az egyházi fenntartók visszajelzését. Az ellátási szerződés és használati jogokat tartalmazó szerződés tartalmáról folyamatban vannak a tárgyalások. Az átvett intézményben csak az az ellátás nyújtható, amelyre a felek szerződnek és a mindenkori minimumfeltételeket teljesíteni kell az átvevőnek is. Ebben természetesen benne van a foglalkoztatotti létszám átvétele. Természetesen minden egyház ugyanazokkal a munkáltatási körülményekkel veszi át a dolgozókat. Az első átvételek vélhetően 2017. január 1-je előtt nem történnek meg. Továbbá ősszel várhatóak a döntések és szerződéskötés a felek között. Kormány tájékoztatóra szeptember- október hónapban kerülhet sor e tárgyban.

**Beszterczey András** elmondta, mint érintett fél, hogy első körben az egyházak valóban nem voltak nyitottak a tömeges intézményátvételre. Ennek voltak konfesszionális okai és technikai okai is. A mostani tárgyalássorozat az egyházak számára is szimpatikusabb.

**Cser Ágnes** javaslata, hogy az egyházak legyenek tájékoztatva a sztrájk tárgyalásokról és annak eredményeiről tekintettel a dolgozóknak történő juttatásokra. Kéri Helyettes Államtitkár Úrtól, mint kijelölt tárgyalópartnertől, tájékoztassa az egyházakat a sztrájk tárgyalásokról.

**Szűcs Viktória** kérdése arra irányul bölcsődére vonatkozóan van-e érintettség az egyházi átadásban? Munkavállalók foglalkoztatás hogyan alakul, milyen jogállásúak lesznek? Illetőleg az átvételt követően megkapják-e juttatásukat az egyházi fenntartótól, beleértve a bérkompenzációt is.

**Nyitrai Imre** válaszában jelezte, hogy bölcsődéket nem érint az átadás. Állami fenntartásban meglehetősen kevés bölcsőde van. Azonban valamennyi egyházi szociális intézményben dolgozóra ugyanazok a szabályok vonatkoznak bérezés és juttatási feltételek szempontjából, amit a Kjt. szabályoz.

**Benedek István (SzGyF)** hozzászólásában jelezte a dolgozók Kjt. jogviszonyból átkerülnek Mt. jogviszonyú foglalkoztatásba.

**Cser Ágnes** hozzászólásában jelzi, jogviszonyváltás miatt a 3 évenkénti béremeléstől ne essenek el a dolgozók. Tételesen meg kell nézni a juttatásokat, hogy ne érje hátrány a dolgozókat, illetőleg a kollektív szerződés személyi hatályának kiterjesztését javasolja. Aki átveszi a dolgozókat az vállalja a juttatásokat is.

**Levezető elnök** megállapítja, hogy a napirendi pont döntést nem igényel, kérdezi a jelenlévőket tudomásul veszik-e az elhangzott tájékoztatót.

A jelenlévő oldal képviselők az elhangzott beszámolót egyhangúlag tudomásul veszik.

#### 4. napirend

#### Tag delegálása a Szociálpolitikai Tanácsba – előterjesztő: kormányzati oldal – szóbeli tájékoztató

**Levezető elnök** felkéri Nyitrai Imre helyettes államtitkár urat tegye meg javaslatát

**Nyitrai Imre** a Szociálpolitikai Tanács újraalakulása okán elmondja, a múlt héten megalakultak a szakmai kollégiumok. A 7 kollégium elnöke egyúttal a szociálpolitikai tanács tagja is lesz a 1187/2016. (IV. 12.) kormány határozat értelmében. A kormányhatározat értelmében a Szociálpolitikai Tanácsba egy főt a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum is delegál. Tekintettel arra, hogy a fenntartói oldal képviseltetni tudja magát a Tanácsban, ezért az a javaslata lenne, hogy a munkavállalói oldalról történjen delegálás a Tanácsba, aki majd a SZÁÉF-et képviseli.

**Levezető elnök** hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot, miszerint elfogadják-e a jelenlévők a Szociálpolitikai Tanácsba, a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum képviselőre a munkavállalói oldal delegáljon tagot?

H/48/2016.

#### Szavazás

Munkavállalói oldal:	igen
Kormányzati oldal:	igen
Fenntartói oldal:	igen

**Levezető elnök** megállapítja, a Fórum három igen szavazattal elfogadja határozatot, melynek értelmében a Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum az alábbi H/48/2016. számú **HATÁROZATOT** hozza.

**A Szociális Ágazati Érdekegyeztető Fórum képviselőre a Szociálpolitikai Tanácsba a munkavállalói oldal tesz személyi javaslatot tag delegálásáról.**

**Boros Péterné** a konkrét személyre vonatkozóan időt kér, akár több napot is az egyeztetésre a munkavállalói oldal részéről.

*Handwritten signature*

**Nyitrai Imre** határozattal kell dönteni a személyről, javasolja a munkavállalói oldal személyi javaslatát tegye meg és e-mailben szavazzanak az elfogadásról a tagok tekintettel a nyári szabadságokra. A Szociálpolitikai Tanács szeptember előtt nem fog ülésezni.

**Levezető elnök** kéri a munkavállalói oldalt határozzák meg mikorra tudnák benyújtani javaslatukat. Munkavállalói oldal 2016. július 31-ig küldi meg személyi javaslatát a SZÁÉF titkárságának, e-mailben történik a szavazás. Munkavállalói, fenntartói és kormányzati oldal részéről egy-egy szavazatot vár a SZÁÉF titkársága.

**Cser Ágnes** megküldi a levelezést az egészségügyi és szociális ágazatot érintő bankkártya költségekkel kapcsolatban.

**Levezető elnök** megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.

**Az emlékeztető hitelesítése:**



**Nyitrai Imre**  
kormányzati oldal



**Beszterczey András**  
fenntartói oldal



**Szűcs Viktória**  
munkavállalói oldal